尚書後案

虞夏書　　　　東吳王鳴盛學

禹貢

禹敷土釋文曰敷芳無反○案曰史記夏本紀禹命諸侯百姓興人徒以傅土裴駰曰尚書傅作敷司馬貞曰大戴禮作傅土故此紀依之鄭大司樂注亦云禹傅土又荀子成相篇云禹溥土楊倞注云溥讀爲敷

鄭曰敷布也布治九州之水土周禮春官大司樂疏馬曰敷分也釋文○史記二卷夏本紀集解傳曰洪水氾溢禹分布治九州之土

案曰鄭云敷布馬云分者說文訓施施有分布義也大司樂注云禹治水傅土言其德能大中國也商頌長發云禹敷下土方箋云禹敷下土正四方定諸夏廣大其竟界鄭注臯陶謨云奄大九州之土敷土既畢廣輔五服而成之然則此節鄭注雖不全亦必以爲廣大其界也雍州卥至昆侖析支渠搜梁州卥南尤廣袤不可紀極弱黑二水更遠北盡朔漠南窮南海皆非上古所有故以敷土爲廣大其界也

隨山刊木

鄭曰必隨州中之山而登之除木爲道以望觀所當治者則規其形而度其功焉（尚書疏。史記夏本紀集解）傳曰隨行山林斬木通道

案曰鄭以刊爲除者襄二十五年傳陳侯會楚子伐鄭當陳隧者井堙木刊杜預云刊除也是也

奠高山大川（釋文曰奠田遍反）

馬曰定其差秩祀禮所視也（史記夏本紀集解）傳曰奠定也高山五岳大川四瀆定其差秩祀禮所視疏曰五岳嵩岱衡華恒也四瀆江河淮濟也定其祀禮所視謂王制云五岳視三公四瀆視諸侯也

案曰馬以奠爲定者周禮地官大司徒鄭注同也

冀州既載（釋文曰冀居器反）

鄭曰兩河間曰冀州不書其界者時帝都之使若廣大然載之言事事謂作徒役也禹知所當治水又知用徒之數則書之于策以告帝徵役而治之（尚書疏。釋文。莊十年公羊傳疏。史記夏本紀集解）馬曰載載于書也（釋文）王曰言已賦功屬役載于書籍（尚書疏）傳曰堯所都也先施貢賦役載于書疏曰九州之次以治爲先後水性下流當從

下泄故治水皆從下始冀州帝都故從冀起而東南次沇而東南次青而南次徐而南次揚從揚而西次荆從荆而北次豫從豫而西次梁從梁而北次雍雍地最高故在後也自沇已下皆準地之形勢從下向高從東向西青徐揚三州並為東偏雍州高于豫州豫州高于青徐雍豫之水從青徐入海也梁高于荆荆高于揚梁荆之水從揚入海也沇州在冀州東南冀沇二州之水各自東北入海也冀州之水不經沇州以冀是帝都河為大患故先從冀起而次治沇若使冀州之水東入沇州水無去處治之無益雖是帝都不得先也

案曰鄭云兩河閒曰冀州者爾雅釋地文彼郭璞注云自東河至西河東西皆據冀州言河自積石龍門南流為西河至華陰東經底柱孟津過洛汭為南河至大伾北流過降水大陸又北播為九河同為逆河入海為東河然則東河之西西河之東為冀州惟言兩河閒不言南河南河之北從可知也據孫炎郭璞注釋地九州以為殷制而鄭注此經用之者舜肇十二州鄭注謂舜于舊九州外分青州為營州冀州為并州幽州故十二至夏仍合為九釋

地九州有冀幽而無幷旣非唐虞制又非夏制故郭以爲殷制于兩河閒注云東河至西河而于燕曰幽州則注云自易水至北狄然則殷分夏冀州之東北爲幽而正北幷州之地仍屬冀視唐虞之冀則大而視夏之冀差小夏官職方氏東北曰幽州河內曰冀州正北曰幷州鄭彼注云此州界與禹貢略同幽幷則冀之北也然則周之冀州不但小于禹貢幷小于釋地要之唐虞三代冀州互有變改者總在東北正北二境其居東西兩河之閒則無不同故鄭即取釋地解之其義不可易也云不書其界者時帝都之使若廣大然者據疏引此以爲馬與鄭同此必周漢經師相承古義也知堯都在冀州者哀六年傳引夏書惟彼陶唐有此冀方疏云堯治平陽在冀州也漢書地理志河東郡平陽應劭曰堯都也在平水之陽今山西平陽府臨汾縣西南平陽故城是稱爲陶唐者其始本封于唐爲諸侯及升爲天子方都平陽其後又嘗居陶臣瓚云堯初居唐後居陶故曰陶唐是也唐今山西太原府太原縣陶今山東曹州府定陶縣詳見毛詩唐譜漢志太原郡晉陽縣續志濟陰郡定陶縣說文卷十四下𨸏部各條下定陶雖在兗州要太原平陽則皆

在冀州故鄭以堯都在冀州也鄭又云載之言事者大雅文王篇上天之載毛傳文馬王及僞孔義非也疏云冀州之水不經沇州攷河自冀州之降水大陸以東播為九河其經流之徙駭尚在冀域而八枝已入沇域則冀州之水非不經沇州者疏謂九州之次即治水之次其義甚確若謂冀水無經沇者故先冀次沇則不必泥也

又案曰以今輿地約之山西太原平陽汾州潞安蒲州澤州大同寧武朔平等府平定忻代保德解絳吉隰遼沁等州河南則懷慶衛輝彰德等府直隸則順天永平保定廣平順德宣化等府及真定河間二府之西北境東北則奉天錦州等府北則踰塞直抵陰山下西起東受降城之北東訖于大遼水皆冀州域也

壺口治梁及岐釋文曰壺音胡治如字徐其直反

鄭曰地理志壺口山在河東北屈縣之東南梁山在左馮翊夏陽岐山在右扶風美陽西北梁山西南于此言治梁及岐者蓋治水從下起以襄水害易也尚書疏。傅寅禹貢集解上卷。毛詩一之一卷周南召南譜疏。又十六之二卷大雅緜疏。史記夏本紀集解。又司馬貞索隱一卷。又周本紀張守節正義 馬曰壺口山名釋文

傳曰壺口在冀州梁岐在雍州從東循山治水而西疏曰班固作漢書地理志據前漢郡縣言山川所在志云壺口在河東北屈縣東南應劭云已有南屈故稱北屈梁山在左馮翊夏陽縣西北岐山在右扶風美陽縣西北然則壺口西至梁山梁山西至岐山從東向西言之也經于壺口之下言治者欲見上下皆治也

案曰鄭引地理志云云者即疏引班志文鄭所引地理志往往別有所據不本班志而此條則與班合惟夏陽下少西北二字傳寫誤脫也司馬彪續漢郡國志略同漢北屈縣隋改吉昌（隋志吉昌縣後魏置與吉昌同屬文城郡下注有壺口山）唐屬慈州又改吉鄉故寰宇記云壺口在慈州吉鄉縣西南五十里宋熙寧五年改隸隰州宋史仍作慈州蓋其後復舊元改吉州隸平陽路明屬平陽府今改直隸州山在州西南七十里此山上連孟門下控龍門當路東流為河之扼要處故禹首闢之上口孟門在今隰州大寧縣西南八十里吉州西六十里壺口之北黃河中流西直陝西延安府宜川縣下口龍門在今河津縣西北三十里壺口山盡處西與韓城之龍門相對上口至下口約一百六十餘里水經注云河水

南過河東北屈縣故城西十里有風山上有穴如輪山南四十里河西孟門山龍門未闢河出孟門之上大禹疏通謂之孟門故穆天子傳曰北登孟門九河之磴孟門即龍門之上口也實黃河之巨阸兼孟津之名矣其對水又東至于孟津縣也此石經始禹鑿河中漱廣夾岸崇深其水崩浪萬尋渾洪贔怒迮于下口是也漢夏陽縣故少梁秦惠文王更名今為陜西同州府韓城縣梁山在縣西北九十里綿亘百里自郃陽縣西北抵韓城縣西北麻線嶺皆是然向南則益西而去河愈遠惟韓城西北之山首枕西河北連龍門當為禹所治也詩大雅韓奕奕奕梁山維禹甸之有倬其道韓侯受命鄭箋云梁山之野堯時俱遭洪水禹甸之者決除其災使成平田韓姬姓之國後為晉所滅爾雅釋山梁山晉望也郭璞云晉國所望祭者在夏陽西北臨河上是也禹治壺口則孟門之險漸平遂由龍門西河以治梁山使河流成就故道而梁山偏野皆成其甸之地矣由壺口以治梁山即下文導河所云至于龍門者是也漢美陽縣岐山在西北中水鄉周太王所邑山海經曰岐水出焉東西流注于河今為岐山縣山在縣東北十里縣在鳳翔府東五十里府居五水之會謂

汧也渭也漆也岐也雍也岐水入漆雍水合漆水入渭汧水漆水各入渭禹
治壺口梁山以殺河勢岐雖與河無涉但既至河內工宜並舉及岐者正謂
治汧漆諸水以入渭也鄭又云于此言治梁及岐者蓋治水從下起以襄水
害易也者梁岐是雍州山而見于冀州故解之也

又案曰壺口有三孟門有二禹貢壺口在吉州西南是其一則水經注云汾
水南與平水合水出平陽西壺口山尚書所謂壺口治梁及岐也此山在今
汾陽縣西南與禹貢壺口無涉酈說非是其一則左傳襄四年齊國夏伐晉
取壺口杜注潞縣東有壺口關潞縣即今潞城縣關以山爲名亦非禹貢之
壺口與壺口相連之孟門在大寧西南者是其一則在太行山東左傳襄二
十三年齊侯伐晉取朝歌入孟門登太行史記吳起謂魏武侯曰殷紂之國
左孟門右太行凡連太行言者皆非大寧孟門梁山亦有二治梁之梁韓城
西北是其一則元和郡縣志云京兆府奉天縣有梁山即禹貢治梁及岐之
梁山按此梁山在今乾州西北五里乃孟子所云太王去邠踰梁山者禹貢
如果指此則岐在梁東禹當曰從東而西當言治岐及梁何爲倒其文耶元

郡志說非是

旣修太原至于岳陽釋文曰岳字又作嶽

鄭曰岳陽太岳之南干地理志太原今以爲郡名岳太岳在河東故彘縣東名霍太山毛詩六之一卷唐風譜疏。王應麟詩地理攷六卷。周禮三十三卷夏官職方氏疏。李吉甫元和郡縣志十二卷河東道傳曰高平曰太原今以爲郡名岳太岳在太原西南山南曰陽疏曰釋地云廣平曰原高平曰陸孔以太原地高故言高平下文云壺口雷首至于太岳知此岳即太岳屬河東郡在太原西南地理志河東彘縣東有霍太山此彘縣周厲王所奔順帝改爲永安縣周禮職方氏冀州其山鎮曰霍山即此太岳是也

案曰鄭引地理志云太原今以爲郡名者太原郡班志續漢志皆有皆屬并州也又云太岳在河東故彘縣東名霍太山者疏引地理志云云是班志文順帝改云云是應劭注文續志河東永安縣故彘陽嘉三年更名有霍太山此與鄭合蓋鄭注禹貢引地理志間與班志不同則非班書郡多與續志合而是書晉司馬彪作鄭不及見宋余靖序後漢書云明帝詔伏无忌黃景作地理志劉昭注補續漢志序云推檢舊記先有地理是東漢別有地理志鄭

據當代之書故不盡與班合而司馬彪則取之以作志者故與鄭合也杜預春秋釋例云晉大鹵太原大夏參虛晉陽一地六名昭元年晉荀吳帥師敗狄于大鹵三傳皆作太原穀梁云中國曰太原夷狄曰大鹵此大鹵之名所出此經及左傳臺駘處太原云云此太原之名所出又左傳遷實沈于大夏史記禹鑿龍門通大夏齊桓公西伐大夏此大夏之名所出又左傳景王言唐叔受分器以處參虛匡有戎狄此參虛之名所出又春秋定十三年晉趙鞅入于晉陽以叛此晉陽之名所出皆即太原一地也在漢則晉陽縣爲太原郡爲刺史治所今爲太原縣屬山西太原府太原汾水所出既修者經言禹導汾水也修乃因事之辭因鯀之功修之也是時帝都平陽太原據其上游鯀必極意崇防然當洪水之時必河道既通而汾水始有可受鯀但知治太原不知導壺口功用不成故禹必先事壺口梁岐而後修鯀舊迹自太原以至岳陽也詩傳伐玁狁至于太原國語宣王料民于太原毛萇鄭康成韋昭皆不詳其地當在涇州鄰原縣與此太原無涉後漢書西羌傳穆王西征犬戎獲其五王遂遷戎于太原又云夷王命虢公率六師伐太原之戎至于俞泉又云宣王三十七年遣兵伐太原戎不克事亦見汲郡古文此三言太原皆與伐玁狁料民之太原爲一司馬相如上林賦延蔓太原阮籍東平賦蕭條太原此古人通稱並與此太原無涉漢彘縣在今爲霍州屬山西平陽府太岳在州東三十里此岳與五岳無涉鄭云岳陽

太岳之南者禹導汾水自太原以至太岳之南千餘里中無不修治其地當直抵南河也汾水原流詳水經注

覃懷厎績至于衡漳釋文曰覃徒南反厎之履反衡如字漳音章。案曰衡古音杭衡古音黃故衡通用

鄭曰覃懷爲縣名屬河內地理志云漳水出上黨沾縣大黽谷東北至安平阜城入河行千六百八十里衡漳者漳水橫流入河。尚書疏。林之奇尚書全解七卷。毛詩二之一卷邶鄘衛譜疏。

傳周禮夏官職方氏疏。史記夏本紀集解。封演聞見記四卷

馬曰衡水名釋文

王曰衡漳二水名尚書疏。林之奇尚書全解七卷。史記索隱一卷

傳曰覃懷近河地名漳水橫流入河從覃懷致功至橫漳疏曰地理志河內郡有懷縣在河之北蓋覃懷二字共爲一地故云近河地名衡古橫字漳橫流入河故云橫漳漳在懷北五百餘里從覃懷致功而北至橫漳也地理志云清漳水出上黨沾縣大黽谷東北至渤海阜城縣入河過郡五行千六百八十里此沾縣因水爲名志又云沾水出壺關志又云濁漳水出長子縣東至鄴縣入清漳

案曰鄭云覃懷爲縣名屬河內者疏引地理志云云班志文續志與班同疏又解縣名本懷一字而加覃之義故鄭直以覃懷爲縣名也酈道元水經注

云河水逕懷縣南蓋沛水故道之所入與成皋分河水李吉甫元和郡縣志
云懷州禹貢冀州之域覃懷之地周爲畿內及衛邢雍三國春秋屬晉七國
屬韓魏秦滅韓爲三川郡滅魏爲河東郡今州爲三川郡北境河東郡東境
楚漢之際項羽立司馬卬爲殷王王河內高帝二年降以其地爲河內郡理
懷晉河內郡移理野王隋罷郡置懷州宋于此地置武陟縣今懷縣故城在
河南懷慶府武陟縣西即覃懷也其地當孟津之東少北太行之正南沛水
出其西淇水出其東爲河北沃壤蓋太行乃河北之脊脊上諸州並山險惟
太行南麓河地平衍淇水時亦受河患今日厎績則孟津洛汭之河治矣鄭
又引地理志云漳水出上黨沾縣大黽谷東北至安平阜城入河行千六百
八十里者疏引班志清漳云云又引濁漳云云鄭但引清漳不言濁漳以濁
漳入清漳然後入河以清漳爲主故也濁漳所出疏但云出長子縣鹿谷
山三字亦非又據志清漳至邑成入河不言邑成屬何郡鄭則云至安平阜
城入河疏則云至渤海阜城入河攷前志信都國注引應劭云安帝改曰安
平其屬縣有昌成續志安平國故信都延光元年改其屬縣有阜城故昌城

然則前志上黨沾縣清漳至邑成入河邑字譌當爲昌成鄭據東漢地理故云安平阜城若勃海郡之阜城雖載前志却與信都之昌成非一地即與安平之阜城無涉孔穎達因其名同而誤合之非也又鄭所云大黽谷者孔疏班志並同說文卷十一上水部漳字注言清漳所在與前志略同而黽作要又今水經卷十清漳一條亦誤作大黽而鄭注作大要蓋古文要字作𡝩似黽故傳寫作黽北地郡有大𡝩縣師古曰𡝩古要字是其證也鄭又云衡漳者漳水橫流入河者孟子一人衡行趙岐注衡橫也史記蘇秦傳衡人皆欲割諸侯地與秦裴駰云衡音橫司馬貞云衡人即從橫之士攷工記玉人注衡古文橫假借字陳風衡門傳衡木爲門釋文引沈重云此古文橫字說文卷四下角部衡牛觸橫大木其角是衡與橫通故鄭云云也據漢志及說文清漳發源注河濁漳入清漳乃入河鄭言漳出沾大要谷至阜成入河則是清漳也其流行里數與漢志同是確不可易矣乃水經云濁漳水出上黨長子縣西發鳩山東過其縣南屈從縣東北流又東過壺關縣北又東過屯留縣南酈注云漳水東逕屯留縣南又屈逕其城東東北流有絳水注之又東梁水注之又逕壺關縣故城南又屈逕其城北壺關在屯留東不得先壺關而後屯留也又東北過潞縣

北又東過武安縣又東出山過鄴縣南又東北過斥漳縣南又東北過曲周縣東又東北過鉅鹿縣東又北過堂陽縣南又東北過扶柳縣北又東北過信都縣南又東北過下博縣南又東北過阜城縣北又東北至昌亭與虖池河會又東北至樂成陵縣北別出（酈注云衡漳于縣無別出之瀆縣北有乃虖池別水分虖池故瀆之異名[illegible]也）又東北過成平縣南又東北過章武縣西又東北過平舒縣南東入海清漳水出上黨沾縣西北少山大黽谷南過縣西又從縣南（酈注云水出大要谷南流逕沾縣故城東不歷其西也）屈東過涉縣西屈從縣南東至武安縣南黍窖邑入于濁漳則是濁漳流遠而清漳反短矣蓋二水相入下流合同故濁漳入清而水經誤以爲清漳入濁無怪也若言濁漳入海則并非東漢之漳流直是魏時水道矣據漢時漳猶入河𦕅河雖有變遷漳固未改故道鄭注與漢志合雖據當時水道未見其非禹迹也今以漢志爲主參水經以推之清漳水出沾縣大要谷東南過其縣東又東過涉縣西屈從縣南東過武安縣南又東至鄴縣合濁漳水又東過列人縣南又東北過斥漳縣南又東北過曲周縣東又東北過鉅鹿縣東又北過堂陽縣南又東北過扶柳縣北又東北過信都縣南又東北過

下博縣㐫又東過阜城縣北東入于河此鄭所謂漳水横流入河也其昌亭以下則後世改流與禹貢之漳無涉矣沾縣今山西平定州樂平縣武安縣今屬河南彰德府鄴縣故城在今臨漳縣㐫列人縣故城在今直隸廣平府肥鄉縣北斥漳縣故城在今曲周縣東曲周亦屬廣平鉅鹿縣今順德府平鄉鉅鹿二縣地信都縣今冀州阜城縣今屬河間府

又案曰馬王以衡漳爲二水與鄭異謬不待言酈氏既不從鄭而以濁漳爲主敘至斥漳縣南之下即云尚書所謂覃懷底績至于衡漳者也其下又敘至東北過曲周鉅鹿則云地理志云絳水發原屯留下亂章津是乃與章俱得通稱故水流間關所在著目信都復見絳名而東入于海攷班志上黨屯留縣下云桑欽言絳水出㐫南東入海酈意以絳下流與漳得通稱而又以絳水即降水故以斥漳以下之漳水稱爲漳絳當經冀州之至于衡漳并即以當導河之北過降水又班志信都國信都縣下云故章河在北東入海禹貢絳水亦入海故酈又據以爲即降水之復見者但班志言古文者是古尚書說此條無古文字則俗說其實禹貢無絳水不當以禹貢槩之况鄭注導

河以降水是河內郡共縣北山所出之共水即淇水也故其注云地說云大河東北流過降水千里至大陸爲地腹地理志大陸在鉅鹿絳水在安平信都如志之言鉅鹿與信都相去不容此數是鄭原不謂信都無絳水也特以信都絳水之去鉅鹿不合地說千里之數而知其非導河之降水且導河之降水从自傷夅音讀如夅下江反與信都之絳从糸傷音居巷反者絕異鄭既據道里之差又辯音讀之異區而別之精且確矣鄭既合漳降爲一又以絳爲降是固鄭所嘆也近儒偏據鄭注增衍支離顯違鄭義皆非也

厥土惟白壤釋文曰壤若丈反

馬曰壤天性和美也釋文傳曰無塊曰壤水去土復其性色白而壤

案曰馬云壤天性和美也者地官大司徒鄭注云壤和緩之貌說文卷十三下土部云壤柔土也柔亦和美意也

厥賦惟上上錯釋文曰錯倉各反

鄭曰此州入穀不貢賦之差一井上上出九夫稅上中出八夫稅上下出七夫稅中上出六夫稅中中出五夫稅中下出四夫稅下上出三夫稅下中出

二夫稅下下出一夫稅通率九州一井稅五夫尚書疏○林之奇尚書全解七卷○傅寅禹貢集解一卷○毛晃禹貢指南一卷○毛詩十四之二卷小雅甫田疏○周禮十一卷地官小司徒疏○禮記十一卷王制疏○玉海十七卷地理門○又一百七十六卷田制門○又再見○又一百七十九卷貢賦門馬曰地有上下相錯通率第一釋文傳曰賦謂土地所生以供天子上上第一錯雜雜出第二之賦

案曰鄭云一井上上出九夫稅云云又云通率九州一井稅五夫者夏不畫井稅夫無公田鄭乃以井計之蓋以九夫爲井差爲九等甚便假借言之觀下梁州注鄭以錯爲雜傳與之合馬注非也

厥田惟中中

鄭曰地當陰陽之中能吐生萬物者曰土據人功作力競得而田之則爲之田田著高下之等者當爲水害備也尚書疏○林之奇尚書全解七卷馬曰土地有高下釋文王曰言其土地各有肥瘠尚書疏○林之奇尚書全解七卷傳曰田之高下肥瘠九州之中爲第五疏曰鄭云著高下之等則謂地形高下爲九等也王云土地各有肥瘠則謂定肥瘠爲九等也如鄭義高處地瘠出物既少不得爲上如肅義肥處地下水害所傷不得爲上故孔云高下肥瘠相參爲九等

案曰鄭云地當陰陽之中云云者說文土部云地之吐生萬物者也釋名同大司徒注以萬物自生焉則言土土吐也以人所耕而樹藝焉則言壤彼辯土壤此辯土田義同也又云田著高下之等者當爲水害備也者鄭意以上中下之等是據地形高下言之凡水害田之高者修防可緩下者宜急故治水先從下起是著其高下欲爲水害設備馬與鄭同也鄭馬知據地形高下者地形西北高東南下雍州在西北田上上明高爲上揚在東南田下下明卑爲下荆在揚西高一等梁在荆西又高一等三州當下三等水害兗州爲甚地卑也田中下冀中中豫中上靑上下徐上中禹導河經冀豫閒至大伾則折而北行由冀兗閒趨于海明靑徐地高不可更東兗尤下于冀豫順其就下之性導之北行耳是上中下據地高下王及傳非也蓋鄭以高下言則不論肥瘠以肥瘠于賦之多寡自可見也王肅務與鄭違故變言肥瘠則與賦之多寡僢互不合矣然舍賦而專言田猶可自持其說不顚躓也惟僞孔兼高下肥瘠言則高者不必肥難言上上矣下者不必瘠豈得爲下下乎疏反欲駁鄭王以申僞孔乃云如鄭義高處地瘠不得爲上如王義肥處地下

水害所傷不得為上此數語正是駁僞孔使無處置喙者乃反以駁鄭王耶蓋鄭以上為高即不以上為肥頴達若云高處地瘠不得為肥不足難鄭若欲言高處地瘠不得為高則又難出諸口故漫云不得為上其辭遁矣若王則不以高為上專以肥為上耳乃駁之云肥者地下水害所傷不得為上然則反以瘠者為上乎皆非也

恒衛既從釋文曰從才容反

鄭曰地理志恒水出恒山衛水在靈壽史記夏本紀集解　傳曰二水已治從其故道疏曰地理志云恒水出常山上曲陽縣東入滱水衛水出常山靈壽縣東北入滹沲

案曰鄭云地理志恒水出恒山云云者疏引地理志是班志文據彼文兩處皆繫以禹貢但彼言恒水出上曲陽縣西北恒山北谷疏刪此句非是衛水出靈壽東北東入虖池疏刪下東字亦非續志云中山國上曲陽故屬常山恒山在西北劉昭注云有泉水泉水即恒水其衛水出常山靈壽則與前志同也上曲陽今為曲陽縣屬直隸定州其故城在縣西靈壽縣今屬真定府其

故城在縣西北

又案曰據漢志恆入滱衛入滹沱而四水截然不相假借鄭但云恆出恆山（恆在上曲陽入滱）衛在靈壽其他無所旁及二水原流甚短大約不過在東西數十里之間（滱入易水衛入滹沱其下流滱水與之合皆在今文安縣合爲一以入河而入海滱易原流見水經滹沱水經亾此篇觀漢志及元和志可得其槩）盖不施功者雖大亦略施功者雖小必記禹貢例如此鄭注本義亦祇如此惟因水經卷十一滱水篇云滱水東過中山上曲陽縣北恆水從西來注之酈注云自下滱水兼納恆川之通稱即禹貢所謂恆衛既從也如其說則滱水皆恆水矣此北魏人議論非古義然酈亦祇就恆水言之耳近儒因此妄援爲例遂謂衛水亦即滹沱悉應衍說牽引闕文皆非也

大陸既作

鄭曰大陸澤名在鉅鹿北爾雅釋地十藪晉有大陸（詩十九之四卷周頌般疏○周禮十卷地官大司徒疏○史記夏本紀集解○杜佑通典一百七十八卷州郡篇○樂史太平寰宇記五十九卷河北道邢州）傳曰大陸之地已可耕作疏曰釋地大陸孫炎等皆云今鉅鹿縣北廣河澤也郭璞云廣河猶大陸以地名言之近爲是也

春秋魏獻子畋于大陸焚焉還卒于甯杜氏春秋說云嫌鉅鹿絕遠以爲汲

郡脩武縣吳澤也甯即脩武也然此二澤相去甚遠所以得爲大陸者以爾雅廣平曰陸但廣而平者則名大陸故異所而同名焉澤形卑下得以廣平爲陸者雖卑下旁帶廣平之地故統名焉

案曰鄭云大陸澤在鉅鹿者漢志鉅鹿郡鉅鹿縣下云禹貢大陸澤在北續志略同劉昭注引呂氏春秋九藪趙之鉅鹿高誘注云廣阿澤也攷此郡所屬又有廣阿縣殆因此澤緜亘二縣境故名之而前志注又引應劭注云鹿林之大者臣瓚注云山足曰鹿愚謂二家特釋文義如此其實此是藪澤非山林也疏因澤是卑地而得名陸謂其旁帶廣平亦此意也鄭又引爾雅云云者疏引孫炎注云云廣河即高誘所謂廣阿孫注郭璞即襲之也然疏既引爾雅孫郭注已明又竄以魏獻子所田大陸見定元年傳此則與禹貢全不相涉述之殊覺無謂若呂氏春秋九藪旣言晉之大陸又言趙之鉅鹿決非一澤而兩見故劉昭專引趙之鉅鹿以當禹貢大陸最是蓋此所謂趙之鉅鹿正是鄭所云大陸澤在鉅鹿者亦即鄭所引爾雅釋地之晉有大陸者以鉅鹿在戰國實趙地非晉也若呂氏所云晉之大陸在太原鄔縣今爲介休縣也班

國云九澤在縣北是爲昭餘祁幷州藪酈道元云呂氏春秋謂之大陸是也此與禹貢大陸鄭說在鉅鹿北者亦全不相涉也

又案曰鄭解大陸惟一唐則多異說通典有二趙州昭慶縣南爲大陸縣有大陸澤（昭慶本漢廣阿縣隋曰大陸唐曰昭慶宋更名隆平今在眞定府趙州東南一百里）深州陸澤縣有禹貢大陸澤（陸澤本漢下博縣其故城在今深州南唐先天二年分下博及饒陽鹿城地置陸澤縣爲深州治今在眞定府東二百里）是也元和志有四邢州鉅鹿縣大陸澤一名鉅鹿澤在縣西北東西二十里南北三十里（鉅鹿本漢南䜌縣亦嘗爲鉅鹿郡地在今順德府東北一百二十里）趙州昭慶縣廣阿澤在縣東二十五里即大陸別名深州鹿城縣大陸澤在縣南十里（鹿城本漢鄡縣今爲束鹿縣在保定府祁州南一百三十五里）又陸澤縣南三里即大陸之澤是也故程大昌謂以邢趙深三州之地爲大陸自杜李始竊謂通典昭慶有澤鉅鹿無之而元和志分著于二縣蓋一澤跨二縣也通典陸澤有澤鹿城無之而元和志亦分著于二縣亦一澤跨二縣也實則鉅鹿昭慶之澤即爾雅呂覽漢志之澤此禹貢大陸也而陸澤鹿城不與焉杜李云邢趙者得之幷深州言者失之唐人以漳水即絳水而以枯絳即禹迹故以南宮之故絳渠爲北過絳水以深州之大陸澤爲至于大陸意謂如此則大陸在趙降後與下文導河適合若

鉅鹿縣之大陸則枯洚反在其北以此爲禹貢大陸則經當云北過大陸至于洚水矣此唐人不主鉅鹿而取陸澤之意也不知南宮枯洚乃漢時漳水徙流實非禹迹即以爲禹迹此亦河別爲洚不可謂過矣鄭以導河之降水乃山河內共縣北山至黎陽入河是爲北過降水只因不用鄭此注强以南宮枯洚爲降水遂生先大陸後降水之嫌而欲將邢趙大陸移至深州此杜李之謬也

鳥夷皮服 釋文曰鳥當老反。疏曰孔讀鳥爲島

鄭曰鳥夷東方之民賦食海物者也 尚書疏。史記夏本紀集解 馬曰鳥夷北夷國 釋文 王曰鳥夷東北方國名也 尚書疏 傳曰海曲謂之島居島之民還服其皮明水害除

案曰鄭云云者鄭與馬王及史記漢書竝作鳥僞孔破讀仍不改字衛包始改之五帝本紀言禹功東至鳥夷是也

夾右碣石入于河 釋文曰夾音協碣其列反韋昭其逝反

鄭曰戰國策碣石在九門縣今屬常山郡蓋別有碣石與此名同今驗九門無此山也禹由碣石山南北行盡冀州之境還從山東南行入河治水旣畢

更復行之覲地尻將定貢賦上下尚書說○林之奇尚書全解七卷○毛晃禹貢指南二卷○蔡沈書集傳一卷〔王曰〕凡每州之下說諸治水者禹功主于治水故詳記其所治之州往還所乘涉之水名尚書說○林之奇尚書全解七卷○毛晃禹貢指南二卷〔傳曰〕碣石海畔山禹夾行此山之右而入河逆上此州帝都不說境界以餘州所至則可知先賦後田亦殊于餘州不言貢篚亦差于餘州〔疏曰〕地理志碣石山在北平驪城縣西南是碣石爲海畔山也鄭云云下文導河入海傳云入于渤海渤海北距碣石五百餘里河入海處遠在碣石之南禹行碣石不得入河葢北盡冀州之境然後南回入河而逆上也夾右者孔云夾行此山之右則從碣石西南行入河在碣石之右故云夾右也顧氏亦云山西曰右鄭云云鄭以北行則東爲右南行西爲右故夾山兩旁山常居右與孔異也梁州傳云浮東渡河而還帝都白所治則入河逆上爲還都白所治也每州下皆言浮水達河記禹還都之道也王云云不言還都白帝鄭云云其意與孔異也八州皆言境界此獨無以餘州所至可知焉皆云使若廣大旣局以州名何以見其廣大妄說也

〔案曰〕鄭引戰國策云云者疏先引班志碣石在驪成然後引鄭此注似鄭不

貢指山所在而但設虛辯者鄭注禹貢所引地志係後漢所修每與班不合而纍成縣後漢省不置則鄭注此碣石與班必異然鄭當日必先實指碣石所在然後引九門碣石而辯之云蓋別有碣石與此名同以見名同而實非一山央不徒為此虛辯也但作疏者不全引鄭注耳鄭所引今戰國策無此文則亾佚矣惟續漢志常山國九門縣劉昭補注曰碣石山戰國策云在縣界史記蘇秦傳索隱所引同攷九門縣自鹵漢五代猶沿宋開寶六年始省入藁城縣今屬真定府縣鹵北二十五里有九門城故縣也四面五百餘里皆平地求一部婁以當所謂碣石亦不可得故鄭云今驗九門無此山也鄭戒子書云吾嘗遊學往來幽并沇豫之域然則九門無碣石鄭目驗知之也若纍成碣石在今直隸永平府撫寧昌黎二縣界詳見拙箸山疏引北平删右字則下稱晉制又改纍成為纍城皆非也鄭又云禹由碣石鹵北行盡冀州之境還從山東南行入河者鄭以每州末記水道是治水畢更行之觀地肥瘠定貢賦上下碣石乃冀州東北境禹行自然先從山鹵北行然後再從山東南行入河如此方得徧歷冀州境內觀地肥瘠也疏推鄭意謂北行東為右是固

然矣云南行鹵爲右則謂禹行又至碣石之東者盖上文治水之功遠及島夷則知禹東北所至甚遠巳直抵碣石之東從此南行碣石反在其鹵故云山常居右也王肅以此所記卽治水所涉殊覺無謂若傳云每州畢還都白帝禹急于治水過門不入啓生弗子何暇僕僕道長報還都乎尤非也疏推鄭意頗確且作疏專爲扶孔廢鄭此條但云與孔異不能云孔是鄭非則鄭注不可易也冀州不說境界孔云以餘州所至見之是帝都反借餘州附見豈立文之體自不如鄭使廣大爲是疏駁之非也且疏于此引鄭者特牽于僞孔繹文當在冀州既載下又引鄭入冀不貢亦爲僞孔牽引在此文義當在厥賦句下故皆遷之也

濟河惟兖州（釋文曰濟子禮反兗悅轉反。案曰濟當作泲二字音同義別漢志泲水出王屋至武德入河濟水出贊皇至廮陶入泜別列爲二出贊皇者不得爲四瀆之泲白虎通云濟出房子縣贊皇山東在東郡臨邑縣似誤以爲四瀆吳氏亦云濟水自冀州之濟沇州之濟實一水也濟泲通用不知禹貢所言皆泲也濟不見于經何云一水乎兖州作沇說文沇水出河東東垣王屋山東爲泲从水允聲以轉切此州本以水名兖字其文作六不知所从崔水或作沇橫書之變成二形說文無此字）

鄭曰言沇州之界在此兩水之間（春秋莊卄年公羊傳疏。史記夏本紀集解）王曰東南據泲鹵北距河（詩七之三卷首譜疏）傳曰東南據泲鹵北距河疏曰據謂跨之距至也泲河之間相去路

近沇州之境跨泲而過東南越泲水西北至東河也

案曰鄭云言沇州之界在此兩水之間者泲自滎至菏此沇州之西南與豫分界處自菏至會汶則南與徐分界處自會汶後東北行則東與青分界處河自大伾北過降水至于大陸又北播爲九河同爲逆河入于海此沇州之西北與冀分界處故鄭云云也王云據泲傳同疏云跨之泲河之間相去路近沇州之境跨泲而過攷古河自大伾以下向東北去其後南徙泲河之間始相去不遠疏乃以後世改流上擬禹迹非也然疏說蓋本漢志泲陰郡治定陶縣唐爲濟陰縣今曹縣定陶縣是山陽郡所領縣有成武唐亦爲成武縣即今城武單父唐亦爲單父縣即今單縣東緡唐爲金鄉縣即今金鄉方輿音房預唐爲方輿縣即今魚臺皆在泲水之南二郡志並屬沇州故以爲沇州之境跨泲而過不知漢武置十三州自立疆界不盡與古合安得以漢之沇州爲禹之沇州乎爾雅泲河間曰沇州注云自河東至泲周禮河東曰沇州而賈疏以爲侵禹貢青徐之地者蓋以其山鎮曰岱山其澤藪曰大野知之殷之沇州自河東至泲與禹貢同其徐州自泲東至海亦與禹貢同而周則言河不言泲蓋其境越泲而東得岱矣岱南爲徐北爲青徐州曰大野既豬是知侵禹貢

青徐之地也沇界跨沛惟周制有然以言乎禹貢之沇州則非也

又案曰以今輿地約之河南衛輝府東南境直隸大名府及眞定河間二府東南境山東東昌府及兗州曹州濟南青州四府之西北境皆兗州域也

九河既道

鄭曰河水自上至此流盛而地平無岸故能分爲九以衺其勢壅塞故通利之也九河之名徒駭太史馬頰覆釜胡蘇簡絜鉤盤鬲津周時齊桓公塞之同爲一河今河間弓高以東至平原鬲津往往有其遺處焉尚書注疏。林之奇尚書全解十卷。程大昌禹貢論上卷。傅寅禹貢集解圖說。又一卷。蔡沈書集傳二卷。董鼎書集傳輯錄纂注二卷。陳師凱書傳旁通二卷。毛詩十九之四卷周頌般篇。春秋僖四年左傳疏。爾雅釋水七條。鄭樵通志地理略第一○章如愚羣書考索二卷。玉海二十一卷河渠門。漢制攷四卷。小學紺珠二卷。困學紀聞二卷。傳曰河水分爲九道在此州界平原以北是疏曰河自大陸北敷爲九大陸在冀州嫌九河亦在冀故云在此州界河從大陸東畔北行而東北入海冀州東境至河河東爲九道知在沇州界平原以北也釋水載九河之名徒駭太史馬頰覆釜胡蘇簡絜鉤盤鬲津郭璞云徒駭今在成平東光縣今有胡蘇亭漢溝洫志成帝時河隄都尉許商上書曰古記九河名有徒駭胡蘇鬲津今見在成平東光鬲縣界中自鬲津

北至徒駭相去三百餘里是九河所在徒駭最北鬲津最南蓋徒駭是河之本道東出分爲八枝也許商上言三河下言三縣則徒駭在成平胡蘇在東光鬲津在鬲縣餘不復知爾雅九河之次從北而南旣知三河之次則其餘六者太史馬頰覆釜在東光之北成平之南簡絜鉤盤在東光之南鬲縣之北也其河填塞時有故道鄭云云春秋寶乾圖云移河爲界在齊呂填闕八流以自廣鄭據此文言塞其東流八枝并使歸于徒駭也

案曰鄭云河水自上至此流盛而地平無岸故分爲九以衰其勢者史記河渠書云禹道河至大邳禹以爲河所從來者高水湍悍難以行平地數爲敗乃厮二渠以引其河北載之高地過降水至大陸播爲九河厮漢志作釃孟康云釃分也分其流泄其怒也彼二渠雖指一出貝丘一漯川要下九河亦蒙上厮分之文且此段文意正是說河從高而下至平地不可不分與鄭合也易繫辭上傳神武不殺馬鄭王肅干寶殺皆所戒反虞翻作不衰故云分爲九以衰其勢衰卽殺也鄭又云九河之名云云者疏引釋水文是也又云齊桓公塞之云云者疏引寶乾圖文尚書中候同據此則禹穿九河歷商周

至齊桓千數百年猶存齊桓始塞之桓卒于襄王九年戊寅至定王五年己未甫四十二年而溝洫志王横引周譜云是年河徙則知下流壅塞上流乃決實爲齊桓所塞故也鄭又云今河間弓高以東至平原鬲津往往有其遺處焉者漢志弓高縣屬河間國鬲縣屬平原郡班固自注云平當以爲鬲津續志略同疏雖不能全引鄭注所載鄭瑛許商說而申之者卻與鄭合也疏云徒駭在成平胡蘇在東光鬲津在鬲縣漢志勃海郡成平縣自注云虖池河民曰徒駭河東光縣自注云有胡蘇亭續志成平改屬河間國東光仍舊劉昭注亦云有胡蘇鬲已見上然則疏本二漢志與鄭合今直隸河間府交河縣東有成平故城東光縣東有東光故城阜城縣西南有弓高故城山東濟南府德州北有鬲縣故城皆漢縣也

又案曰漢李尋解光云議者常欲求九河故迹而穿之韓牧云可于禹貢九河處穿之縱不能爲九但爲四五宜有益觀此漢時九河猶有可求至許商以將作大匠出治河隄其言三河確有可據其後酈道元于水經第五卷河水注云自鬲盤東光河間樂成以東城地並存川瀆多亡第十卷淖水注云

九河既播八枝代絶遺迹故稱往往時存唐以下諸家紛紛訪求各自立說如謂鉤盤在景城郡界馬頰覆釜在平原郡界者杜佑通典也謂河北道德州安德縣馬頰河在縣南五十里平昌縣馬頰河在縣南十里棣州陽信縣鉤盤河經縣北四十里者李吉甫元和志也又云馬頰河一在安德縣南七十里一在將陵縣南二十里胡蘇河在滄州饒安縣南五十里已具許商說謂簡河在貝州歷亭縣界者張守節史記正義也謂河北道冀州蓨縣馬頰河經邑界德州安德縣馬頰河在縣南五十里德平縣馬頰河在縣南十里棣州滳河縣馬頰河在縣北二十里陽信縣鉤盤河在縣北四十里滄州樂陵縣馬頰河在縣東六十里鉤盤河在縣東南五十里者樂史太平寰宇記也皆不如許商所言約略在三百里間者為可信

雷夏既澤雝沮會同釋文曰澤徐音邑王於用反○案曰史記夏本紀及鄭周禮注引此皆作雍此與雍雝水本不相涉皆俗人妄改作雝孫先生澤解皆非也

鄭曰雍水沮水相觸而合入此澤中地理志云雷澤在濟陰成陽[illegible]增修見某先生書說[illegible]說○史記夏本紀集解○予欽齊乘一卷

傳曰雷夏澤名雝沮二水會同此澤疏曰地理志云雷澤在濟陰成陽縣西北

案曰鄭云雍水沮水相觸而合入此澤中又引地理志云云者疏引漢志云

云志本系以禹貢疏不當刪此二字續志同今山東曹州府菏澤縣東北六十里有成陽故城雷夏又在其東北史記云堯作游成陽舜漁于雷澤即此水經注云瓠子河故瀆自句陽縣西（句陽故城在今菏澤北）又東逕雷澤北澤在大成陽故城西北十餘里其陂東西二十餘里南北十五里即舜所漁也又云雷澤西南十里許有歷山山北有小阜澤之東北有陶墟郭緣生言舜耕陶所在墟阜連屬濱帶瓠河其北即廩丘縣（今范縣東南有廩丘故城）瓠河與濮水俱東流經所謂過廩丘為濮水者也然則雷澤在瓠河之南成陽故城之西北陶墟之西南歷山之東北也雍沮二水漢志不載晉人改雍為灉李吉甫元和郡縣志曰灉水沮水二源俱出雷澤縣西北平地去縣十四里又曰雷夏澤在縣北郭外灉沮二水會同此澤通典雷澤縣本漢成陽縣故北齊廢成陽隋以其地置雷澤縣至金又廢元和志與鄭合也其雷澤下流未知何往大抵不南注泲則北注濮濮亦終歸于泲也周禮沇州其浸盧維鄭彼注云當作雷雍引此雷夏既澤為證彼疏云雷雍之為盧維以字類而誤二水合以注澤則雍可該沮也通[illegible]云盧水在濟[illegible]盧縣濰水在高密郡莒縣今按

濟陽盧水古不著名周時徐幷于青沇亦不得越靑而東有濰通與非也鄭注乙代

後河流經此蕩滅無存

又案曰爾雅釋水云水自河出爲灉許愼云河灉水在宋又曰汳水受陳留浚儀陰溝至蒙爲灉水東入于泗臣鉉曰今作汴非是汴起周衰至蒙爲灉禹河所無爾雅作非一時或云周公或云子夏此條係周末人筆乃據汴之入泗者而言禹河則由大陸未有鴻溝與淮泗絕不相通去此甚遠安得有別出之灉郭璞注釋水乃謬引書灉沮會同當之不知雍沮乃沛之別流乎地涌出與河何涉蒙縣灉水出于豫入于徐與沇州何涉卽水經注所云濮陽縣北十里卽瓠河口禹貢灉沮會同爾雅水自河出爲灉云云其意以瓠子爲雍此則在沇州域但禹河亦不經濮陽以瓠子爲禹貢之雍亦非也

桑土既蠶

鄭曰其地尤宜蠶桑因以名之今濮水之上地有桑間者詩二之一卷邶鄘衛譜疏

案曰鄭云今濮水上地有桑間者樂記桑間濮上之音亾國之音也鄭彼注云濮水之上地有桑間者亾國之音于此水出桑間在濮陽南是也

是降丘宅土

鄭曰此州寡于山而夾川兩大流之閒遭洪水其民尤困水害既除于是下丘居土以其免于厄尤喜故記之〔尚書疏。王天與尚書纂傳四卷〕傳曰地高曰丘大水去民下丘居平土就桑蠶

案曰鄭云此州夾川兩大流者謂河泲也又以降爲下者釋詁降下同訓落降亦下也應劭風俗通義卷十山澤篇引此經而釋之與鄭同惟宅作度云營度爽塏之塲邑落之爲小聚也

厥土黑墳厥草惟繇厥木惟條〔釋文曰墳扶粉反徐扶云反韋昭音勃債反。案曰說文一卷下艸部云䌛艸盛皃从艸繇聲夏書曰厥艸惟䌛余招切今作繇蓋俗改〕

馬曰墳有膏肥也繇抽也〔釋文。王天與尚書纂傳四卷〕傳曰色黑而墳起繇茂條長也

案曰馬云墳有膏肥者晉語地墳韋昭曰墳起也有膏肥則墳起也又以繇爲抽者蓋以音近得義說文訓盛故傳云茂艸抽則茂盛義亦通也

厥田惟中下厥賦貞作十有三載乃同〔釋文曰載馬鄭本作年。案曰爾雅釋天曰載夏曰歲商曰祀周曰年唐虞曰載古文尸尸字之不次故大禹謨云朕宅帝位三十有三載允征云每歲孟春伊訓云惟元祀太甲云惟三祀說命云王宅憂亮陰三祀秦誓云惟十有三年也知古人稱文正不拘堯典三載汝陟帝位鄭作三年百姓如喪考妣三載孟子作三年劉歆引伊訓云[illegible]太甲元年論語引書高宗諒陰三年不言多方前云五年後云五祀是皆通稱此載字宜从馬鄭作年〕

鄭曰貞正也治此州正作不休十三年乃有賦與八州同言功難也其賦下下史記夏本紀集解馬曰禹治水三年八州平故堯以爲功而禪舜鯀旣九年又加三年爲十二年惟沇州未得盡平至明年乃畢尚書疏。又舜典疏引馬說。林之奇尚書全解七卷。羅泌路史後紀注十三卷。玉海十七

釋地理門傳曰貞正也州第九賦正與九相當治水十三年乃有賦法與他州同疏曰周易彖象以貞爲正諸州賦無下下貞卽下下爲第九此州治水最後畢爲第九賦亦第九故變文爲貞見此意作謂治水十三年乃有賦法比他州最後也鯀治水九載不成然後堯命舜舜乃舉禹治水三載功成此十三載并鯀九載數之馬融云云是十二年而八州平十三年而沇州平也

案曰鄭云貞正也治此州正作不休十三年乃有賦與八州同者鄭意以此十三年爲降丘宅土以後之十三年也史記河渠書夏書曰禹抑鴻水十三年過家不入門漢書溝洫志同據文似與此離合鄭不援彼義者禹之十三年徧治九州不得專于一州此貞作自是謂使民自治其田非卽史漢所引夏書言禹抑鴻水之十三年故鄭不就彼說也葢沇州被水害最深故成賦最後疑他州亦未必水去卽徵賦亦必遲待成熟然後徵之少或一二年多

至數年但沇州最在後于此見之他州從可知此鄭意也馬及僞孔以爲治水之十三年已非馬又幷餘九年數尤非僞孔以州第九賦與相當亦非也

厥貢漆絲厥篚織文

〔鄭曰〕貢者百功之府受而藏之其實于篚者入于女功故以貢篚別之九征云篚厥元黃昭我周王（尚書正義。又堯典疏。王天與尚書纂傳四卷。毛詩九之二卷小雅鹿鳴疏。羣書考索續集四卷經籍門。玉海三十七卷藝文門。又九十一卷器用門。又二百七十九卷貢賦門。漢藝文志考證二卷）〔傳曰〕地宜漆林又宜桑蠶織文錦綺之屬盛之筐篚而貢焉〔疏曰〕鄭元云云歷檢篚之所盛皆供衣服之用入于女功如鄭言矣

〔案曰〕鄭云貢者百功之府受而藏之者天官太宰以九貢致邦國之用有嬪貢器貢幣貢鄭彼注以嬪貢爲絲枲器貢爲丹漆等幣貢爲皮帛等彼疏以絲枲爲青州貢而沇亦有絲漆則正是此州貢帛則彼疏以爲織貝揚州貢而此州亦有織文又太府掌九貢之貳以受其貨賄之入須其貨于受藏之府須其賄于受用之府彼疏云金玉曰貨布帛曰賄又內府掌受九貢之貨賄以待邦用是也鄭又云其實于篚者云云者疏說是也鄭又引九征云云者鄭所傳古文于伏生二十八篇外增多二十四篇內有九征篇見尚書卷

首疏彼疏欲扶孔斥鄭反目爲僞書實則是孔安國所得之眞古文故鄭引其文爲證也此本夏書正可證夏事所云周王殆似釋文周易義取周普之比孟子篚厥元黃紹我周王文相似而實不同僞孔乃入之武成非也詩七月云載元載黃月令朱綠之元黃之故云元黃也

浮于濟漯達于河［釋文曰漯天荅反篇韻他合反。案曰張參五經文字云漯水字本作濕經典相承作漯而以濕爲燥溼之溼按說文濕水出東郡東武陽入海从水㬎聲桑欽云出平原高唐他合切溼幽溼也从水一所以覆也覆而有土故溼也㬎省聲失入切今隸併沿改二字相混而皆失之漢千乘郡有濕沃縣濕水所經故名而地理志譌爲溼司馬彪續漢志皆承其譌惟水經注作濕沃當從之］

鄭曰地理志云漯水出東郡東武陽［史記夏本紀集解］傳曰順流曰浮泲漯兩水名因水入水曰達疏曰地理志云漯水出東郡東武陽縣至樂安千乘縣入海過郡三行千二十里其泲則下文具矣是泲漯爲二水名也浮于泲漯達于河從漯入泲自泲入河也

案曰鄭引地理志漯水出東郡東武陽者鄭以泲水就下導水解之故專解漯水前志東郡東武陽下云禹治漯水東北至千乘入海過郡三行千二十里續志則但云東郡東武陽漯水出鄭與續志同也攷千乘縣本屬千乘郡據應劭劉昭注和帝永元七年改郡爲樂安國疏引志乃前志文而增樂安

字則又是東漢制又删去禹治字東北字皆非也禹貢山水見前志者或言古文則是孔安國所得孔壁眞古文說或言禹貢或言禹則是周漢相承舊訓即不言古文亦不言禹貢但稱某縣有某山某縣某水出要亦目驗而知的確可信鄭所引閒有異者特因鄭據當代書郡縣時有變改耳實亦同也至續漢志則多與鄭合尤爲可據故今日說禹貢鄭注外以兩漢志爲正此條漯水鄭與兩志並合確不可易者也東武陽今曹州府朝城縣應劭曰在武水之陽酈道元謂武水即漯水其故城在今縣南于漢志言漯水所經除東武陽尚有四縣一平原郡高唐桑欽言漯水所出二濕陰應劭曰漯水出東武陽東北入海三千乘郡千乘四漯沃所謂過郡三者謂東郡平原千乘也鄭專舉東武陽者高唐之水當爲漯水別支此州在泲河之閒州末言禹逆行所屆東南浮泲而北達河則漯是首受河者故不及別源餘三處皆漯經行之地非其本派故亦不數也水經注無漯水惟第五卷下半卷敘畢河事要說河之支流故其文云河水又東北逕委粟津（寰宇記觀城縣東南六十里有委粟城與津相近）河北即東武陽縣也漯水出焉上承河水于武陽縣東南而北逕武陽新城東引

水北注又東北逕陽平縣之岡城卥（陽平故城今為莘縣治岡城在縣卥南七里）又北絕莘道城卥北（十三里有莘亭故城）又東北逕樂平縣故城東（本漢清縣後漢更名故城在今堂邑縣東南三十里）又北逕聊城縣故城卥（城在今縣卥十五里）又東北逕清河縣故城北（城在今清平縣南清平本漢貝丘縣其卥南有貝丘故城）又東北逕文鄉城東南（城亦在清平縣南）又東北逕博平縣故城南（城在今縣卥北三十里）右與黃溝合溝承聊城郭水自城東北出逕清河城南又東北逕攝城北又東逕文鄉城又東北出高唐注漯水桑欽地理志曰漯水出高唐按竹書穆天子傳丁卯天子自五鹿東征釣于漯水已巳天子東征食馬于漯水之上尋其沿歷不得近出高唐桑氏所言蓋津流出次于所閒也俗以是水上承于河亦謂之源河矣（源河乃漯之兩出者河既與漯合復分為二漯出漯陰故城北河由平原故城東蓋自高唐以卥至武陽河在南而漯在北自高唐以東至海則漯在南而河在北矣今禹城縣南有源陽故城唐縣在源河之北故名）漯水又東北逕援縣故城卥（援縣故城在今禹城縣卥南漢志作瑗）又逕高唐縣故城東（高唐故城在今禹城縣卥四十里）又東北逕漯陰縣故城北（今臨邑縣卥有漯陰故城）又東北逕著縣故城南（城在今濟陽縣卥南）又東北逕崔氏城北（在今章丘卥北）又東北逕東朝陽故城南（城亦在章丘卥北）又東逕漢徵君伏生墓南又東逕鄒平縣故城北（城在今縣北與齊東縣接界）又東北逕東鄒城北（今青城縣界有東鄒故縣）又東北逕建信縣故城北（城在今高苑縣卥北）又東北逕千乘縣二城間（伏琛云千乘城在齊城卥北一百五十里隔會水卽漯水別名元和志千乘故城在淄州高苑縣北二十五里）又

東北爲馬常坑（亦在千乘縣界）坑東西八十里南北三十里亂河枝流而入于海（第五卷水經注云河水自千乘北城北又東分爲二水枝津東逕甲下城南東南歷馬常坑注海又第八卷泲水注云泲水自甲下邑南東歷琅槐故城北又東北河水枝津注之鄭氏謂漯之所亂者）以今輿地言之朝城（屬山東曹州府）莘縣堂邑聊城淸平博平（以上屬東昌府）禹城臨邑濟陽章丘鄒平齊東（以上屬濟南府）青城（屬武定府）高苑（屬青州府）諸州縣界中皆古漯水所經也

又案曰河渠書云禹導河至大伾于是禹以爲河所從來者高水湍悍數爲敗廼廝二渠以引其河溝洫志同廝作釃孟康云釃分也二渠其一出貝丘西南南折者即河之經流也（貝丘今山東淸平縣在西津南故處河南折而稱北瀆者對漯在南稱北）其一則漯川也河自王莽時遂空惟用漯耳酈道元亦云二渠引河一則漯川今所流也一則北瀆王莽時空故世俗名是瀆爲王莽河也（見水經第五卷）然攷之王莽時河之北瀆已空固已若武陽以下河漯仍自別行應劭謂河盛則通津委海水耗則微涓絕流謂漯自高唐以東以河之消長爲盈涸非謂河奪漯以入海也故道元又云河千泲漯之北別流注海今所轉流者惟漯水耳（見水經第八卷）然則漯入海處後魏時雖已轉流故道尚存未嘗爲河所占況漢世乎孟康言未可泥要之孟康言河徙惟用漯雖似小誤其以禹釃二渠一爲漯川則與地理志及鄭注

合此周漢古義不可改也自宋時河決滑東之商胡朝城流絕舊迹不可復見惟指唐宋以後所行之大清河為故漯小清河為故泲今日求禹迹誠有難者自應以鄭注漢志為正攷水經注第五卷自河水東逕成皋大伾山下敘至河水又東淇水入焉又東逕遮害亭宿胥口(俱在今濬縣西南)滑臺城(在今滑縣西南)東北過黎陽縣南(黎陽故城在今濬縣東北)此鄭康成以為北過降水者也固禹河也此下逕涼城縣(在今滑縣東北)伍子胥廟(在今清豐縣西境)以至長壽津(在今滑縣東北六十餘里)則云涼城到長壽河之故瀆出焉即引溝洫志二渠一為漯川一為北瀆王莽時空云云然則酈道元亦以長壽津之西為禹河不以為漯水也自此以下所敘直至至于大陸播為九河皆是禹河然則長壽以西皆是河水非漯水水經第五卷又敘河水又東北過衛國縣南又東北過濮陽縣北注則歷言鐵丘(在開州西南)濮陽縣故城(在開州西南二十里)衛國縣(縣故址觀使城在今觀城縣西)鄄城縣(今濮州東二十里有鄄縣故城唐濮州治)范縣之秦亭西(范縣故城在今縣東南二十里)及委粟津(已見上文)其下繼以左會浮水故瀆又敘浮水故瀆至東武陽縣入河此段亦皆是河不以為漯也直至東武陽縣浮水故瀆入河之下方接云又有漯水出焉而班鄭等皆以此漯水受河為禹所治蓋河經流自是王莽河

此蓋讀史記鄭明云是也此河詳爲前漯是河支流委粟以下自是禹所疏淪故漢經師說如此河形多曲大伾降水之下折而南再折而北以至大陸無不可者故班鄭皆以漯受河于武陽在委粟以下其委粟以上則是河非漯也俗儒妄疑河未徙前漯受河必在武陽以北然則班鄭幷孟康皆誤邪非也

又案曰鄭注以爲禹巡行州境則泲漯不必相通浮泲漯亦不必入河自僞孔勑入都白帝之說于是泲漯河三水必求其相通之便道異說紛紛矣唐高宗問許敬宗曰書稱浮于泲漯今泲漯斷不相屬何故對曰沇泲自溫入河伏地南出爲滎澤又伏而出曹濮之間汶水從入之故書又言浮汶達泲不言合漯者漯自東武陽至千乘入海也沇泲自溫入河新唐書作今自漯至溫而入河誤敬宗之言乃據唐時形勢以言泲漯不能相通二水古或本通故經幷言浮于泲漯但紀載茫昧何由推得疏乃云從漯入泲自泲入河眞不可解禹時泲漯未爲河所隔斷枝津相通處或當有之亦必由泲入漯由漯入河安有反從漯入泲者疏非也

海岱惟青州

鄭曰今青州界東自海鹵至岱東嶽曰岱山（詩五之一卷齊風譜疏○莊十年公羊傳疏○史記夏本紀集解）傳曰東北據海鹵南距岱疏曰海非可越而言據者東萊東境之縣浮游入海曲之間青州之境非至海畔而已故言據也漢末公孫度竊據遼東自號青州刺史越海收東萊諸郡堯時青州當越海而有遼東也舜爲十二州分青州爲營州營州即遼東也

案曰鄭云青州界東自海鹵至岱者鄭解九州之界或言東鹵或言南北皆隨便約畧言之蓋數千載前何能鑿指但望文申義此正鄭之善說經也子此言東自海者前志齊地皆屬青州齊風釋文云齊地在禹貢青州僖四年傳管仲曰召康公賜我先君履東至于海襄二十九年傳表東海者其太公乎是青兗東自海也云鹵至岱者爾雅九州無青州而曰齊曰營州注云自岱東至海疏云營州即青州地彼從鹵數至東故云自岱東至海此從東數至鹵故云自海鹵至岱也鄭又云東嶽曰岱山者釋山云泰山爲東嶽崧高詩疏引風俗通云泰山山之尊一曰岱岱始也是也傳于海兼言北者左傳楚又謂齊君處北海是也于岱兼言南者公羊傳曰越在岱陰齊蘇秦說齊

王曰南有泰山是也傳云據海疏于凡據字皆釋爲跨以此爲例太拘而以
青州之境爲跨海則是但攷三國志云公孫度爲遼東太守越海收東萊諸
縣置營州刺史自立爲遼東侯平州牧無青州刺史之號所收諸縣非諸郡
此段疏亦多誤惟青州越海有遼東一句爲確但舜青州分越海東北地遼
東置營州漢末遼東郎收越海南地東萊置營州亦足見兩州實一州也

又案曰爾雅九州以青爲營者孫炎以爲殷制至周禮正東曰青州則其疆
域與禹貢大異鄭注云青州則徐州地也蓋以其山鎮曰沂山其川淮泗其
浸沂沭知之經曰海岱及淮惟徐州又曰淮沂其乂又曰浮于淮泗是知以
徐爲青也疏云周青州于禹貢侵豫州地蓋以其澤藪曰望諸知之望諸即
孟豬經于豫州曰導菏澤被孟豬是知侵豫之地也疏又云周幽州南侵徐
州地蓋以其澤藪曰貕養知之地理志琅邪長廣縣西有奚養澤琅邪郡屬
徐州是知幽侵徐按長廣故城在今登州府萊陽縣東漢屬徐州實禹貢青
州域幽乃侵青非徐也又幽州其川河泲其浸菑時亦皆侵青地也蓋今青
登萊三府地在青域者周皆割入幽其鹵又爲沇所侵乃以徐爲青地而又

割豫之東南境以益之然徐之岱山大野皆入沇是青亦不全得徐也鄭言其大略耳

又案曰以今輿地約之山東登州萊州青州等府及濟南泰安二府之北境東北跨海爲今奉天錦州等府及朝鮮國皆青州域也

嵎夷既略

馬曰用功少曰略史記夏本紀集解 傳曰嵎夷地名 疏曰嵎夷即堯典宅嵎夷是也

案曰馬云用功少曰略者孟子此其大略又其詳不可得聞閒其略是少爲略說文卷十三下田部云略經略土地也嵎夷詳堯典

濰淄其道釋文曰濰音維本亦作惟又作維淄側其反〇案曰漢書地理志引作惟甾師古曰惟字今作濰甾字或作淄古今通用也地理志琅邪郡朱虛下箕下又作維靈門下横下折泉下又作淮王子侯表城陽頃王子東莞侯類封北海北海郡別無淮水亦維之異文通鑑梁武帝紀魏李叔仁擊邢杲于濰水胡三省注惟音作濰是濰維惟淮一也說文有甾字㽎字無淄字周禮夏官職方氏云幽州其浸菑時以菑爲淄是也

鄭曰濰淄兩水名地理志云濰水出琅邪箕屋山淄水出泰山萊蕪縣原山詩齊風譜疏史記夏本紀集解 傳曰濰淄二水復故道 疏曰地理志云濰水出琅邪箕屋山北至都昌縣入海過郡三行五百二十里淄水出泰山萊蕪縣原山東北至千乘博昌縣入海

案曰鄭引地理志濰水云云者班志云琅邪郡箕禹貢維水北至昌都云云兖州𣸣不言山說文卷十一上水部云濰水出琅邪箕屖山東入海徐州𣸣夏書曰濰淄其道从水維聲以追切鄭與說文合也疏引去禹貢字非是都昌北海郡縣此疏與酈道元同今刻漢志與北海縣俱作昌都誤倒也續志琅邪國無箕縣併𠬝也酈道元云濰水導源濰山許愼呂忱云出屋山淮南子曰出覆舟山廣異名也箕縣故城在今山東沂州府莒州東山在州西北九十里鄭又引淄水云云者疏引班志博昌入海海當作泲傳寫誤也下又云幽州𣸣疏去之續志與班略同但云淄水出亦傳寫誤也原山淮南子作飴山齊乘作岳陽山萊蕪故城在今青州府萊蕪縣西南近分道博山縣山在縣東南二十五里

又案曰水經云濰水出琅邪箕縣（酈注東北逕箕縣故城西又東北逕諸縣故城西諸縣故城在今諸城縣西南）東北過東武城縣西（東武故城漢琅邪郡治今爲諸城縣治）又北過平昌縣東（平昌故城在今安丘縣南）又北過高密縣西（高密故城在今縣西南）又北過淳于縣東（酈注云濰水又北左會汶水北逕平城亭西又東北逕密鄉亭西應劭曰淳于縣東北六十里有平城亭又四十里有密鄉亭故縣也濰水又東北逕下密縣故城西案今安丘縣東北有淳于故城濰水在縣東五十里汶水東汶也出朱虛縣小太山平城故城在今昌邑縣南密鄉故城在縣東南下密故城亦在今昌邑東南與濰縣接界濰縣本唐北海縣）又東北過都昌縣

東又東北入于海齊省都昌入掖縣元和志萊州掖縣海在縣北五十二里宋建隆三年以都昌地置昌邑縣襄十八年傳晉師東侵及濰杜注濰水在東莞東北至北海都昌縣入海東莞郡今沂水縣沭水所出非濰水杜誤 水經又云淄水出泰山萊蕪縣原山酈注云淄水出縣西南山下東北流逕萊蕪谷屈而西北流逕其縣故城南又西北轉逕其西又北出峇山謂之萊蕪口東北流案今萊蕪本漢嬴縣唐貞觀元年省入博城長安四年復以其地置萊蕪縣在泰安縣東百二十里其故城明初猶屬益都今在其西南 東北過臨淄縣東注云淄水自山東北流逕牛山西又東逕臨淄縣故城南又北逕其城東臨淄故城在今益都縣北五十里 又東過利縣東注云淄水自縣東北流逕東安平城北又東逕巨淀縣故城南又東北逕廣饒縣故城南又東北馬車瀆水注之錐指云今博興縣東有利縣故城應劭曰博昌縣西南三十里有安平城故縣也酈敘淄水自利縣東又東北流不得逕博昌之西今臨淄縣東有安平故城若以為是則當先安平後利縣不然則道元誤引利縣東北為別有東安平城也巨淀廣饒故城並在今樂安縣東北境時二縣皆屬齊郡後漢省晉復置劉宋改廣饒曰千乘歷代因之金改曰樂安元和志淄水南去千乘縣二十八里馬車瀆在今樂安縣東北案稱東安平所以別于安平其有二城必矣道元當不誤也 又東北入于海注云淄水入馬車瀆亂流東北逕琅槐故城南又東北逕馬井城北與時澠之水互受通稱又東北至皮丘坑入于海 案漢志淄水東至博昌入泲則水經言入海者乃魏以後語與漢志且不合况禹貢哉禹貢淄水當自利縣東至博昌入泲而止此所謂其道也博昌今為博興縣水經注所言東安平以下與禹貢無涉河渠書于齊通淄泲之間故淄得由博昌入泲入泲之後乃復出焉由前以下並須槩與泲同入海頑視今壽光縣

厥土白墳海濱廣斥釋文曰濱必人反斥徐音尺

鄭曰斥謂地鹹鹵釋文○史記夏本紀集解 傳曰濱涯也言復其斥鹵

案曰鄭云斥謂地鹹鹵者說文卷十二上鹵部云鹵西方鹹地也从西省象鹽

形安定有鹵縣東方謂之㡿鹵方謂之鹵青州東方故言㡿而鄭以鹵解之者對文則異散文則通也彼鄭又有鹹字注云北方味也故鄭連言鹹鹵也

厥田惟上下厥賦中上

傳曰田第三賦第四

厥貢鹽絺海物惟錯釋文曰鹽餘占反絺勅其反

鄭曰海物海魚也魚種類尤雜史記夏本紀集解傳曰絺細葛錯雜非一種

黍曰鄭以錯爲雜者采芑詩疏云錯者雜也祭義不倂不錯注錯雁行也攷工記紾而昔先鄭注昔讀爲交錯之錯是有襍義也

岱畎絲枲鈆松怪石釋文曰畎工犬反徐本作畎谷枲思似反鈆寅專反字从㕣㕣以選反

傳曰畎谷也怪異好石似玉者岱山之谷出此五物皆貢之疏曰釋水云水注川曰谿注谿曰谷谷是兩山之閒流水之道故言畎去水故言谷也枲麻也鈆錫也

萊夷作牧釋文曰牧徐音目一音茂

傳曰萊夷地名可以放牧

案曰襄六年齊侯滅萊定十年萊人以兵刼魯侯孔丘曰裔夷之俘亂之杜注萊人齊所滅萊夷彼疏云萊東萊黃縣是也傳但云地名疏矣

厥篚檿絲 釋文曰檿烏簟反

傳曰檿桑蠶絲中琴瑟弦疏曰釋木云檿桑山桑郭璞曰柘屬也檿絲是蠶食檿桑所得絲韌中琴瑟弦也

浮于汶達于濟 釋文曰汶音問

鄭曰地理志汶水出泰山萊蕪縣原山西南入沛 史記夏本紀集解

案曰鄭引地理志云云者前志泰山郡萊蕪縣下既云原山甾水出云云其下即云又禹貢汶水出西南入沛汶水桑欽所言是汶與甾同出一山而異流也班氏于淄水不冠禹貢不指誰說蓋目驗而知汶水則冠以禹貢系以桑欽其分析慎重如此鄭與桑俱傳古文尚書故采其說比上文淄水一條獨詳也續志萊蕪縣劉昭注引杜預曰汶水出杜劉與桑鄭合也水經云汶水出泰山萊蕪縣原山西南過其縣南 酈注云萊蕪縣在齊城西南原山又在縣西南六十許里地理志汶水與淄水俱出原山西南入沛故不得過其縣南也汶水又西南逕嬴縣故城南春秋桓公三年公會齊侯于嬴也案西南入沛者惟謂汶水耳淄水則東北入沛也汶水既出縣西南之山又西南流故言不得過縣南也酈言西南過嬴縣南其字蓋嬴字之誤耳嬴

嬴縣城在今萊蕪縣西北又東南過奉高縣北今泰安縣東有奉高縣詘從縣西南流注云汶出牟縣故城西南阜下俗謂爲牟汶西南逕
奉高縣故城而西南流注于汶汶水又南合北汶水出分水谿世謂石汶汶水又西南逕徂徠山西案今萊蕪縣東有牟縣故城牟汶水在縣南門外西流至泰安縣東入汶又有并水在今泰安縣南原出徐山分水嶺案泰安志
謂之盤汶盤即北汶也又有嶌汶一名小汶在今萊蕪縣南三十里泰安縣東南七十里原出宮山之陰流逕徂徠山南西合于牟汶宮山即新南山也在新泰縣西北過博縣西北注云汶水南逕
博縣故城東詘從此城南西流不在西北也又西南逕龍鄉故城南又西南逕亭亭山東又西南逕陽關故城西又南左會淄水世謂之柴汶汶水又南逕鉅平縣故城東又西南逕魯國汶陽縣北又西逕汶陽縣故城北案博
縣故城在今泰安縣東南亭亭山在泰安南五十里泰安南有巖柴縣柴汶在泰安東三十五里俗名司馬河鉅平故城在泰安西南汶陽故城在今寧陽縣東北又西南過蛇丘縣南
今肥城縣南有蛇丘故城又西南過剛縣北縣本魯闞邑在今寧陽縣境又西南過平章縣南注云地理志曰東平國故梁也景帝中元六年別爲
泲東國武帝元鼎元年爲大河郡宣帝甘露二年爲東平國章縣案此注則經文平上當有東字也注又云汶水又西南逕桃鄉縣故城西王莽之鄣亭也世以此爲鄣城非案今汶上縣東北四十里有桃城在汶水之南東平
州東七十里有鄣城在汶水之北故道元以世謂桃鄉爲鄣城者非也又西南過無鹽縣南無鹽故城在今東平州東又西南過壽張縣北
壽張本壽良光武更名故城在今東平州西南又西南至安民亭入于泲注云汶水至桃鄉四分謂之四汶口其左二水雙流西南至無鹽縣之郈鄉城南又西南逕東平陸
縣故城北又西逕危山南又西合爲一水西南入茂都澱次一汶西逕郈亭北又西逕壽張故城東遂爲澤渚其右一汶西流逕無鹽縣之故城南又西逕郈鄉城南又西南逕壽張縣故城北又西南長直溝水注之又西流入
泲案今東平西南十里安山驛即故安民亭據水經敘汶水所出與其歸宿皆與漢志合其至安民入泲
之處即禹貢所言汶達泲之道也若酈注所言牟汶石汶柴汶等皆汶水支流
與禹貢無涉至其言至桃鄉分爲四派即今東平郈鄉二水合入茂都澱即今南旺湖一水遂
爲澤渚一水西南入泲則并非漢魏時水道與禹貢尤無涉元引汶絕濟爲會通河明永樂中又築戴村壩

逖汶盡出南旺貢運安山入泲故道久廢

海岱及淮惟徐州

鄭曰徐州界又南至淮水（僖十年公羊傳疏）傳曰東至海北至岱南及淮

案曰鄭云徐州界又南至淮水者蒙上海岱青州之文故言又也鄭于青州旣言東自海畔至岱則于徐州亦必以海岱分東畔傳云北至岱于義亦通但徐之畔境至大野東原而止大約在今東平州及汶上鉅野等縣境與沇分界此處僅越過岱稍畔則徐之畔境正可言至岱鄭義不可易也

又案曰爾雅泲東曰徐州郭注自泲東至海似爲禹貢徐州舊域然堯時揚州跨江北至淮而爾雅云江南曰揚州又不置青州蓋商割淮南江北地屬青揚者以益徐覩堯時之徐則大矣周禮正東曰青州其山川皆禹貢徐州域蓋以徐爲青地太半入幽而徐之畔則又入于沇也

又案曰以今輿地約之江南徐州府泗州海州及鳳陽淮安二府北境山東兗州沂州二府濟寧州泰安府南境曹州府東南境皆徐州域也

淮沂其乂（說文曰沂魚依反）

鄭曰淮沂二水名地理志沂水出今太山蓋縣周禮夏官職方氏疏○史記夏本紀集解傳曰二水已治

疏曰地理志云沂水出泰山蓋縣臨樂山南至下邳入泗過郡五行六百里

案曰鄭云云者鄭以淮水就下導水解之故從略引地志沂水出今泰山蓋縣者疏引班志云云續志則但云泰山蓋沂水出不言山與鄭合也班志于疏所引下更云青州浸職方氏所載青州山水皆禹貢徐州地周以禹徐州爲青州故也職方其山鎮曰沂山其浸沂沭鄭彼注云沂山沂水所出也在蓋此經注據伏無忌等書但不言山其實則與彼注同也班志臨樂山疑山本名沂山則以水名山其實是一山但彼志于臨樂山下先言洙水出西北至蓋入泗水然後云又沂水南至下邳云云當亦如萊蕪原山甾汶同出一山之比水經則別出艾山又分列沂水出蓋縣艾山洙水出蓋縣臨樂山而鄭氏于艾山下仍云鄭云沂山且云亦或云臨樂山鄭以異名實一山水經疑非也今沂山在沂水縣北一百十里接臨朐縣界隋唐後祀爲東鎮寰宇記云東泰山今此山無沂源臨樂山即艾山一名雕崖山在縣西北一百七十里蒙陰縣東北一百三十里今沂水出此山二山相去五十里非一山元

于欽疑沂山水源古流今竭而移于雕崖常熟黃儀則云古蓋以雕崖山爲沂山康成所云正指此隋唐始移沂山之名于東泰山因山名移易而有異非康成與漢志異黃氏此言是也

〔又案曰〕水經云沂水出泰山蓋縣艾山 注云酈元云出沂山或云臨樂山水有二原南原所導謂之柞泉北水所發謂之魚窮泉俱東南流合成一川右會洛預水又東南左會桑預水又東南合螳螂水又東逕蓋縣故城南又東逕浮來山浮來之水注之又南逕爆山西又東南逕東莞故城西小沂水注之又南逕東安縣故城東而南合時密水又南桑泉水入之又南逕陽都縣故城東又南與蒙山水合案漢蓋縣故城在今沂州府沂水縣西北東莞故城即今沂水縣治東安故城陽都故城並在沂水縣西南 南過琅邪臨沂縣東又南過開陽縣東 注云沂水南逕中丘城西又南逕臨沂縣故城東治水注之又南逕開陽縣故城東案治水溪作洛水據漢志改正臨沂故城開陽故城並在今蘭山縣北 又東過襄賁縣東屈從縣西南流又屈南過郯縣西又南過良成縣西又南過下邳縣西南入于泗 注云沂水于下邳縣北西流分爲二水一水于城北西南入泗一水逕城東屈從縣南亦注泗謂之小沂水案今蘭山縣西南有襄賁故城郯城縣西南有郯縣故城邳州北有良成故城邳州東三十里有下邳故城沂河舊在〔州西〕今水自郯城入運河

蒙羽其藝 〔釋文曰〕藝魚世反

〔鄭曰〕蒙羽二山名 史記夏本紀集解 〔傳曰〕二山已可種藝〔疏曰〕地理志蒙山在泰山蒙陰縣西南羽山在東海祝其縣南

〔案曰〕鄭云蒙羽二山名者疏引志云云續志泰山郡無蒙陰疑是縣省併也

東海郡祝其縣羽山則與前志同也蒙陰故城在今縣南屬沂州府山在縣南四十里西南接費縣界宋省蒙陰後魏以其地改置新泰縣故後魏志新泰縣有蒙山也羽山已詳堯典

大野既豬釋文曰豬張魚反劉東湖反○案曰豬假借字故孟豬又作瀦俗加水旁說文作瀦附史記作都後同

鄭曰大野在山陽鉅野北名鉅野澤史記夏本紀集解 馬曰水所停止深者曰豬釋文傳曰大野澤名水所停曰豬 疏曰地理志云大野澤在山陽鉅野縣北檀弓汙其宮而豬焉又澤名孟豬停水處故云水所停曰豬

案曰鄭云云者疏引前志續志同職方氏兗州其澤藪曰大野鄭彼注同在兗州者周無徐州夏徐州南北境皆入兗州也漢志于疏所引之下更云兗州藪是也左傳哀十四年西狩于大野杜預注在鉅野縣東北元和志大野澤在鉅野縣東五里案鄭注漢志皆云在縣北而杜預云東北元和云在東今故城在縣西而何承天云鉅野廣大舊縣故城皆在澤中是縣治自晉宋前早移向東也馬云云者疏說是也

又案曰何承天曰鉅野湖澤廣大南通洙泗北連清濟見水經濟水注古人言南可兼東言北可兼西皆因下辭禹貢

泗水出陪尾山卤南至方與與菏合古大野澤在今鉅野縣北五里正在下縣之卤酈注菏水東與濟水合于湖陵縣卤六十里俗謂之黃水口黃水卤北通鉅野澤故曰南通洙泗衛卽東也泲之所鍾是澤爲大禹治之使水得所停也是澤自漢元光及五代晉開運宋咸平天禧熙寧金明昌元至正河皆決入及河益南徙澤爲溢決所不及又是澤本汶泲所鍾明永樂九年開會通河遏汶泲入運澤乾涸無存

東原底平

鄭曰東原地名今東平郡卽東原史記夏本紀集解傳曰東原致功而平言可耕疏曰東原卽今之東平郡

案曰鄭云云者史記索隱引張華博物志曰沇州東平郡卽尚書東原羣說與鄭合也傳不能質指疏取鄭而不著鄭名皆非也東原在徐之卤北而謂之東者以在泲東故也漢東平郡本侯國景帝亦名泲東國故城在今東平州東州及泰安縣卤南境皆古東原地在岱之卤南泲之東汶之北左傳僖元年公賜季友汶陽之田水經蛇水出岡縣東北太山卤南流逕汶陽之田齊所侵也元和志汶陽故城在龔丘縣東北五十四里其城側土田沃饒故爲魯汶陽之田龔丘今寧陽也縣本魯闡邑杜氏春秋釋地曰闡在岡縣北

者也讙邑亦在縣界即定十年齊人所歸之讙田也

厥土赤埴墳（釋文曰埴市力反鄭作戠徐云鄭王皆讀曰熾韋昭音試○疏曰戠埴音義同）

鄭曰戠讀曰熾熾赤也（釋文○文選卷四左思蜀都賦李善注）傳曰土黏曰埴疏曰考工記用土爲瓦謂之搏埴之工是埴爲黏土

案曰鄭云戠讀曰熾熾赤也者易豫九四朋盍簪簪虞翻作戠王肅戠音之力切宋丁度集韻亦云埴或作戠是古有戠字晉成公綏傳天地賦云海岱赤熾華梁青黎熾即戠字後人加土也說文卷十上火部云熾盛也从火戠聲火盛色赤據蜀都賦丹砂赩熾劉淵林注引此經而善注又引鄭此注是鄭意以戠即赤也攷工搏埴鄭彼注云黏土此經俗儒作埴訓土黏鄭不從者鄭必目驗徐州土不皆黏也虞翻訓戠爲聚會聚會有黏義劉熙釋名卷一釋地云土黃而細密曰埴埴膩也黏胒如脂之膩也疑埴亦可與戠通傳云黏土亦得備一義也

草木漸包（釋文曰漸如字本又作蔪字林才冉反包必茅反字或作苞非）

馬曰包相包裹也（釋文）傳曰漸進長包叢生疏曰易漸卦彖云漸進也釋言云

苞稹也孫炎曰物叢生曰苞齊人名曰稹郭璞曰今人呼叢緻者爲稹

案曰馬云包相包裹也者說文一下艸部蔪艸相蔪苞也从艸斬聲書曰艸木蔪苞此孔氏古文當從之釋文反以作苞爲非唐人不識字也云相蔪苞與馬義同馬必亦作蔪苞釋文引作包就僞本也大雅生民詩實方實苞傳云苞本也箋云苞茂也行葦詩方苞方體箋同釋詁云苞豐也其本豐茂則相包裹與馬合也

厥田惟上中厥賦中中

傳曰田第二賦第五

厥貢惟土五色

鄭曰土五色者所以爲大社之封（史記夏本紀集解）王曰王者取五色土爲大社封四方諸侯各割其方色王者覆四方也（晉書十九卷禮志○宋書十七卷禮志○杜佑通典四十五卷吉禮篇）傳曰王者封五色土爲社建諸侯則各割其方色土與之使立社燾以黃土苴以白茅茅取其絜黃取王者覆四方

案曰鄭云土五色者所以爲大社之封者周書作雒曰乃建大社于國中其

壝東青土南赤土西白土北驪土中央疊以黃土將建諸侯鑿取其方一面之土以爲土封劉熙釋名卷一釋地云徐州貢土五色靑黃赤白黑也是也

羽畎夏翟（釋文曰夏行雅反翟徒歷反。案曰夏古音戶鄭天官染人注作羽畎夏狄史記漢書亦作狄古字從狄翟狄同也）

鄭曰羽山之谷貢夏翟之羽（詩十二之一卷小雅節南山疏。周禮六卷天官掌次疏）傳曰夏翟翟雉名羽中旌旄羽山之谷有之疏曰釋鳥云翟山雉此言夏翟則夏翟共爲雉名周禮夏采之官取此名也

案曰鄭以羽畎爲羽山之谷者羽山詳堯典厄人注云壟中曰畎說文畎小流也畎是壟中小水因此而山谷通水之處亦名爲畎也

嶧陽孤桐（釋文曰嶧音亦一音夕）

鄭曰地理志嶧山在下邳今下邳西葛嶧山也（史記夏本紀集解。李昉等太平御覽四十二卷地部）傳曰孤特也嶧山之陽特生桐中琴瑟疏曰地理志云東海下邳縣西有葛嶧山即此山也

案曰鄭引地理志云云者疏引前志云云其下更有云古文以爲嶧陽云古文則是孔安國遺說說文卷九下山部嶧字注云葛嶧山在東海下邳从山

澤聲夏書曰嶧陽孤桐羊益切許慎亦宗孔氏故同也續志亦畧同山在今

江南徐州府邳州西北六里

泗濱浮磬

〔鄭曰〕泗水出泲陰乘氏史記夏本紀集解〔傳曰〕泗水涯水中見石可以爲磬〔疏曰〕泗水旁山而過石爲泗水之涯水中見石若水上浮然此石可爲磬故謂之浮磬

地理志泗水出泲陰乘氏縣東南至臨淮睢陵縣入淮行千一百一十里

〔案曰〕鄭云泗水出泲陰乘氏者續志同疏引前志亦合也再攷前志有兩泗水魯國卞縣下云泗水西南至方與入泲過郡三行五百里青州川泲陰郡乘氏縣下云泗水東南至淮陰入淮過郡六行千一百一十里攷水經泗水出魯卞縣北山鄭注則云出卞縣故城東南然則前志卞縣一條正敘泗源而鄭偏不引又卞縣泗水至方與入泲其實是入菏所謂菏泲也水經無菏水一目菏是泲水所苞注以成澤在定陶縣東北其枝流說文目爲菏澤水至魚臺縣北方與故城東又入泲若前志乘氏之水則本是泲水水經所謂泲水至乘氏縣西分爲二其經流自是東北流合汶而獨入海者其支流則

東南流至方與會菏澤水遂爲菏水自是至魚臺縣南湖陵故城南而入泗自是而過呂梁以至淮陰而入淮則皆泗水之正流矣若然自卞縣至方與泗也非菏泲也自乘氏至方與泲也卽目爲菏已太早況可目爲泗乎而漢志目以泗者方與至湖陵菏泲泗三水合流不過幾十里湖陵以南自是泗之正流而泲菏反假泗以入淮矣何不可因下流而并目上源爲泗況泲之列四瀆而獨入海者與此無涉此是泲支流故以泗目之而于卞縣仍存泗本源乃若康成之引乘氏不引卞縣者水經注泗水自彭城又東南過呂縣南水上有石梁故曰呂梁晉太康地記曰水出磬石書所謂泗濵浮磬者也呂梁當湖陵之下流乃泗水正流菏泲皆因泗入淮浮磬實產其地若引卞縣則泛而不切故引乘氏泗水此正康成經學之精也

淮夷蠙蛛暨魚（釋文曰蠙音蒲邊反徐扶堅反字又作玭韋昭薄迷反。案曰師古步千反劉昌宗毗忍切）

［鄭曰］蠙珠珠名淮夷淮水之上夷民獻此蠙蛛與美魚也（尚書疏。釋文。林之奇尚書全解八卷。時瀾增脩東萊先生書說四卷。胡士行尚書詳解三卷。周禮三十三卷夏官川師疏。案曰淮夷鄭云淮上夷民馬云二水故司馬貞以鄭爲是川師疏引鄭注亦云二水非也。史記夏本紀集解。史記索隱）［馬曰］淮夷二水名（釋文）［王曰］淮夷水名（尚書疏。林之奇尚書全解八卷）［傅曰］淮夷二水出蠙珠及美魚［疏曰］

蠙是蚌別名此蠙出珠遂以蠙爲珠名

箋曰鄭云蠙珠珠名者說文卷一上玉部玭字注云珠也从玉比聲宋宏云淮水中出玭珠玭珠之有聲步因切又重文蠙字注云夏書玭从虫賓說文與鄭合也蠙作玭者杜甫憶鄭南玭詩有石影銜珠之句是玭亦珠也釋文云蠙蚌也疏同其說異蘄云蠙珠母也莊子以水苔爲蛙蠙之衣是亦以蠙爲蚌則亦得備一義也鄭又云淮夷淮水之上夷民者許周書費誓及大誥成王政周官序馬王鄭孔以爲二水非也

厥篚元纖縞釋文曰纖息廉反縞古老反徐古到反

鄭曰纖細也祭服之材尚細史記夏本紀集解傳曰元黑繒縞白繒纖細也纖在中明二物皆當細疏曰元是黑色之別名史記高祖爲義帝發喪諸侯皆縞素是縞爲白也

箋曰鄭云纖細也者說文卷十三上糸部文也又云祭服之材尚細者周禮齋服有元端又有素端是祭服有元縞也傳云元黑繒縞白繒者漢書灌嬰販繒注繒者帛之總名故以元縞皆爲繒周禮染人注六入爲元其色赤緇之間赤而有黑色爾雅縞皓也故以元爲黑縞爲白也

浮于淮泗達于河（釋文曰河如字說文作菏工可反云水出山陽湖陵南）

案曰此節鄭馬王注俱亾又無傳無疏史記漢書傳寫之譌並與今本同幸說文有一條經典釋文得引為證說文卷十一上水部云菏菏澤水在山陽胡陵禹貢浮于淮泗達于菏从水苛聲古俄切此孔氏古文當從之漢志山陽郡湖陵縣禹貢浮于淮泗通于河水在南此志敘首引禹貢既誤作河于此亦誤漢湖陵在今魚臺縣之東南安得有黃河河當作菏水在南謂菏水在縣南水經泗水篇注引此作菏水在南皆誤禹迹行州境南浮淮北浮泗又北達菏則徧菏本澤名沛水所稽在今曹州府定陶縣東北為豫之東北徐之西北境導沇水之東至于菏是主澤言即豫州之菏澤也此達于菏則是自乘氏以至湖陵乃菏澤之枝流說文名曰菏澤水者也

又案曰水經卷二十五云泗水出魯卞縣北山（酈注以漢志出泲陰乘氏水經出卞縣北山皆非是尚謂出卞縣故城東南桃墟西北鵠亭山又謂博物志泗出陪尾即此處案乘氏因下流曰上源亦不誤北山與鵠亭則二而一者酈注又云泗水南逕卞縣故城南案城在今兗州府泗水縣東五十里）西南過魯縣北（酈注泗水自卞而合于洙水又西南逕魯縣分為二北為洙瀆南則泗水案今曲阜縣治即魯故城酈注又云泗水南逕魯城南南合沂水）又西過瑕丘縣東（今滋陽縣西有瑕丘故城）屈從縣東南流又南過平陽縣西（故城在今鄒縣西）又南過高平縣西（故城在今鄒縣西）又南過方與

縣東菏水從西來注之鄭注菏水卽濟水之所苞注以成湖澤也而東與泗水合于湖陵縣西六十里穀庭城下俗謂之黃水口黃水西北通巨野澤蓋以黃水沿注于菏故因以名焉按菏水入泗經言在方與縣東注言在湖陵縣西北二縣以是水爲界非有兩處也今魚臺縣北有方與故城縣東南有湖陵故城與沛縣接界又按漢志云泗受泲水東入淮此謂菏爲泲又屈東南

過湖陸縣南地理志曰湖陵縣也菏水在南王莽改曰湖陸又東過沛縣東又東南過彭城縣東北今徐州府治銅山邑附郭城

又東南過呂縣南故城在今銅山縣北呂梁洪在縣東南五十里明嘉靖中塞平又東南過下邳縣西故城在今邳州東三十里又

東南入淮泗名清口在今淮安府清河縣西南亦謂淮泗口漢志泗水至睢陵入淮睢陵今睢寧縣治與淸口無涉睢陵二字當爲淮陵之譌泗入淮卽導淮所謂東會于泗也今其故道自徐城以南悉爲黃河所占而淮不得擅會泗之名矣

又水經卷八泲水篇云泲水東至乘氏縣西分爲二其一水東南

流者過乘氏縣南鄭注云菏水分泲于定陶東北東南逕乘氏縣故城南菏澤在定陶縣東菏水分泲于定陶東北則是自菏澤分流也但經云泲水過方與縣北乃得爲菏水注言分于定陶東北經注甚異未知孰是又案寰宇記漢乘氏縣在鉅野縣西南五十七里又東過昌邑縣北城在今金鄉縣西北又東過金鄉縣南城卽今縣治

又東過東緡縣北城在金鄉縣東北又東過方與縣北爲菏水鄭注云菏水又東逕武棠亭北公羊以爲濟上邑蓋謂菏爲泲魯侯觀魚于棠謂此在方與縣北十里案今魚臺縣北十三里有武唐亭鄭注又云又東逕泥母亭北僖七年盟于甯母也案今魚臺縣東有甯母亭菏水又東過湖陸縣南東入

于泗水案上文泗水酈注云菏水東與泗水合于湖陵縣西六十里穀庭城下湖陵卽湖陸也今魚臺縣東二十里有穀亭卽酈注所謂穀庭城菏水入泗處也以上歷敘泗水

菏水原委其泗水從淮臨入淮卽禹浮淮達泗之道菏水從湖陵入泗卽禹

浮泗達菏之道也

〔又案〕曰菏卽泲也達于菏則達于泲矣然鄭謂每州末水道指禹巡行州境

則此州達于菏不必定達于泲也泲且不必達况河乎自僞孔撰云退都佑備遂謂沇青徐揚四州水道前後相承總以入河爲歸宿于是紛紛之論有謂滎陽引河本是禹迹仍據誤書作達于河而以鴻溝官渡汴水爲禹時已有者此說固大謬有明知禹時無汴且河字當作菏而必輾轉推求爲由菏入泲由泲入漯由漯入河者此說亦皆非也

淮海惟揚州

鄭曰揚州界自淮而南至海以東也哀十年公羊傳疏傳曰北據淮南距海

案曰鄭云揚州界自淮而南至海以東也者海岸雖自東北迤而南而篇末云東漸于海則青徐揚之海皆主東言故鄭云至海以東也傳云南距海者戰國策蔡澤曰吳起爲楚南收揚越史記南越尉佗列傳亦云秦以并天下略定揚越置桂林南海象郡裴駰集解引張晏曰揚州之南越張守節正義亦曰夏禹九州本屬揚州故云揚越攻桂林南海象郡今廣東廣西交趾地漢武帝平爲交州三國吳分置廣州晉滅吳因之魏晉間人以此爲禹揚州僞傳出魏晉人故云然杜佑通典云揚州東南距海自晉以後歷代史皆云

五嶺之南至于海並揚州地然禹貢物產貢賦職方山藪川浸皆不及五嶺外且荆州南境至衡山之陽若五嶺之南在九州封域則宜屬荆豈有舍荆屬揚杜氏此言是僞傳非也要之禹敷土斥境爲方萬里交廣必在其中不待漢武所始開但鄭注下文五服并注皋陶謨弼成皆以要服內方七千里爲九州統玉帛者萬國此外連要服之弼與荒服及荒服之弼方得滿萬里而不在九州之數則知交廣但爲聲教所暨必在九州之外故于揚州界但言海以東不言南也七閩周禮已有于禹貢揚州則不可知也

又案曰殷割淮南江北地益徐故爾雅曰江南曰揚州視夏之揚爲小然其西又得夏荆州地按導水漢至大別入江而爾雅曰漢南曰荆州蓋漢水之名至大別而止曰漢南者大別以西漢水之南也曰江南者大別以東江水之南也荆揚之界當于此分然則殷揚州境縮于北而贏于西與夏之揚廣狹適相當矣周禮東南曰揚州其藪澤川浸與禹貢同也

又案曰以今輿地約之江南江淮蘇松安徽三布政司所轄及江西浙江西則河南之汝寧湖北之黃州等府皆揚州域也

彭蠡既豬（導文曰彭蠡）

鄭曰地理志彭蠡澤在豫章彭澤縣西南方謂都爲豬（史記夏本紀集解○史記索隱一卷）傳曰彭蠡澤名疏曰彭蠡是江漢合處下云導漾水南入于江東匯爲彭蠡是也

案曰鄭引地理志彭蠡澤在豫章彭澤縣西者前續二志皆同而前志冠以禹貢此古義也漢彭澤縣今江西九江府之湖口彭澤南康府之都昌三縣地澤周四百五十里浸南昌饒州南康九江四府境亦曰鄱陽湖以中有鄱陽山名是湖受江西徽州及江西各府之水其下流北過星子都昌（二縣屬南康府）德化至湖口（二縣屬九江府）入江彭蠡所豬有九水劉歆云湖漢等九水入彭蠡是也前志豫章郡贛縣豫章水出西南北入大江（贛縣今贛州府治）雩都縣湖漢水東至彭澤入江（雩都即今縣）又鄱陽縣有鄱水（鄱陽故城在今縣東六十里）餘汗縣有餘水（餘汗今餘干縣）艾縣有脩水（艾縣故城在今寧州西一百里）南城縣有盱水（南城今建昌府治）建城縣有蜀水（建城今高安縣瑞州府治）宜春縣有南水（宜春今袁州府治）南埜縣有彭水（南埜故縣在今南康縣西南）又長沙國安成縣有廬水（安成故城在今安福縣西五十里）皆入湖漢水湖漢豫章源異流同諸書每互稱彭水即豫章上源亦非有二水是湖漢豫章與鄱餘脩盱蜀南廬爲九水也水經則總稱贛水卷三十九云贛水出

豫章南野縣西鄭注山海經曰贛水地理志曰豫章水雖稱有殊言歸一水矣案南安府志云豫章水出湖廣郴州南嶺芋山自宜章縣流入崇義縣界上猶南康漢志謂之彭水是知彭豫章實一水作南野為彭行至贛為豫章北過贛縣東鄭注石會湖漢水案劉澄之云贛縣東南有豫水西有章水縣治二水之間二水合贛字因以名縣鄭氏非之說文贛字从貝竷省聲不从章或為作贛而以名縣或劉澄之不識贛字而造此說鄭非之是也然近世皆宗其說以豫章為章水湖漢為貢水二水合流自贛縣至萬安縣凡十八灘又西北過廬陵縣西鄭注廬水入之案此漢廬陵縣也故城在今泰和縣北三十里又東北過石陽縣西今廬陵縣北六十里有石陽故城漢屬廬陵郡治又東北過新淦縣西鄭注牽水注之又淦水出其縣下注于贛水案淦水即南水今淦水首受漢志新淦縣注應劭曰淦水所出西入湖漢是也今清江縣東六十里有新淦故城又北過南昌縣西鄭注盱水注之又濁水注之案南昌即今縣南昌府治濁水即蜀水鄭注又云贛水又北逕鄡陽縣餘水注之又與鄱水合又有繚水入焉其水導源建昌縣東北逕昌邑而東出豫章大江案今鄱陽縣西北一百二十里有鄡陽故城豫章大江即謂贛水又北過彭澤縣西鄭注循水注之案循水即脩水鄭注又云贛水總納十川同湊一瀆俱注于彭蠡案劉歆云九水鄭云十川者除去經流豫章水不計外又加淦水脩水也北入于江以今輿地言之贛水自郴州宜章縣流經崇義上猶南康並屬南安府贛縣贛州府治萬安泰和廬陵吉水永豐並屬吉安府峽江新淦清江並屬臨江府豐城至南昌並屬南昌府入彭豬也鄭又云南方謂都為豬者此經豬字及上文大野既豬下文滎波既豬彼孟豬至于豬野凡豬夏本紀皆作都是豬即都也

陽鳥攸居案曰攸漢書作逌後同

鄭曰陽鳥謂鴻雁之屬隨陽氣南北詩二之二鄭箋風匏有苦葉疏傳曰隨陽之鳥鴻雁之屬冬月所居于此澤疏曰日行夏至漸南冬至漸北鴻雁九月而南正月而北左

思蜀都賦云木落南翔氷津北徂是也

案曰鄭云鴻雁隨陽氣南北者道藏本淮南子卷五時則訓仲秋季秋皆有候雁來高誘仲秋注云時候之雁從北漠中來過周雒南至彭蠡季秋注云是月時候之雁來南彭蠡八月者其父母是月來者其子羽翼稚弱故在後是也

三江既入案曰孔疏下句爲一節

鄭曰左合漢爲北江會彭蠡爲南江岷江居其中則爲中江故書稱東爲中江者明岷江至彭蠡與南北合始得稱中也三江分于彭蠡爲三孔東入海

尚書古義○胡士行尚書詳解三卷○宋版徐堅初學記六卷地部○江光在菉明書二卷○孫汶游史餘論十卷

傳曰言三江已入致定爲震澤疏曰下傳云自彭蠡江分爲三入震澤遂爲北江而入海是孔意江從彭蠡而分爲三又共入震澤從震澤復分爲三乃入海鄭云云其意言三江既入入海耳不入震澤也

案曰鄭云左合漢爲北江者下文導漢至于大別南入于江是也又云會彭蠡爲南江今導漢云東匯澤爲彭蠡導江云東迤北會于匯鄭彼注云東迤

者爲南江是也又云岷江居其中則爲中江故書稱東爲中江者明岷江至彭蠡與南北合始得稱中也者鄭解導江中江之義以證此節三江實一江也又云三江分于彭蠡爲三孔東入海者據文似彭蠡以下又有三孔詳繹其義則三孔實即指南北中三江也鄭此注左合漢云云出初學記三江分云云出本疏今并合爲一條（初學記引稱爲鄭元孔安國注殊不可解下據紹興四年東陽麻沙劉朝宗宅刻有右修職郎建陽縣丞劉本序謂宋板下品孔勝各刻富無家但徐堅不通經誤引舛錯不足怪而其爲此節之注則無可疑）若以左合漢云云爲下文導水之注三江分云云爲此節注則是鄭于南北中三江絕未提明何容突然直指三江分于彭蠡使指詞全無根蒂解經之體經文前後相涉者詳于前略于後此篇揚州既先言三江然後導水言北江中江鄭自當于揚州先說三江名義知左合漢云云必非導水之注也且江自會彭蠡以下東流入海則昔之靜海今之通州是更無別路知鄭云三孔即指南北中也傳云江入震澤亂道已極身爲武帝博士具見圖籍者豈如此疏曲附之皆非也

又案曰三江異說最多傳疏已極誕妄導江傳又云有北有中南可知疏于彼文下引漢地理志之三江證之蓋孔傳魏晉人作故取漢志爲說志于會

毗陵縣注北江在北東入海今本脫上北字從宋本曾據漢志亦云北江此卽今岷江也吳縣注南江在南東入海此卽今吳松江也左氏謂之笠澤三國志注左慈在曹公坐釣松江鱸魚始有松之名後漢書左慈傳曹操曰今日高會所少吳松江鱸魚耳吳字實指郡名章懷太子此注松江二字不連吳陳書侯瑱傳稱追侯景盈軍敗于吳松江是時始有吳松之名丹陽蕪湖縣注中江出西南東至會稽陽羨縣入海此卽今荆溪也志謂至陽羨入太湖由湖以入海古人文法疏濶故如此非有誤也但此中江東流至陽羨者與今水道全不相合蓋高淳東壩自明洪武永樂兩番修築之後若宣州歙州及今廣德州西境諸水悉從蕪湖以達大江不復涓滴入太湖惟廣德州東境及溧陽金壇宜興諸水總滙荆溪東入太湖耳故三吳水患少而水道遂與漢志相反東壩之所由始考周應合景定建康志云唐景福三年楊行密將臺濛作五堰拖輕舸饋糧而中江之流始狹五堰者銀林堰在溧水縣東南一百里長二十里少東曰分水堰長十五里又東五里曰苦李堰長八里又五里曰何家堰長九里又五里曰余家堰長十里所謂魯陽五堰也後易爲上下二壩通名東壩據此以東壩始自臺濛其實元和志當塗縣有蕪湖水在縣西南八十里源出縣東南之丹陽湖西北流入大江則元和以前此地已置堰故水不東流而

西北入江與漢志東至陽羨已不合矣然漢志中江雖至陽羨入震澤若毗陵之北江卽今通州入海之大江不入震澤也吳縣之南江卽松江乃震澤下流非入震澤者也二孔以此爲皆入震澤殊爲妄謬且此三江雖有南北中之名與導水之中江北江無涉卽與揚州三江無涉而二孔牽合爲一獨不思大江安流千古無易道在震澤東北二百餘里由揚子入海此豈入震澤者而乃云江分爲三其入震澤豈非誤以漢志三江當禹三江誤以漢志三江之中江入震澤而遂以三江皆入震澤耶（司馬貞史記索隱譏詞）再考江湖之通起于周末然非禹迹蓋漢志中江卽今蕪湖之縣河（水經注中東逕黃池入三湖至銀林）高淳之胥溪（在縣東南三十里）溧陽之永陽江（在縣北上承溧水卽瀨水）宜興之荆溪（自溧陽流逕縣南又東北匯爲洮湖東入震澤）西連陽城石臼丹陽諸湖受宣歙金陵姑孰廣德及大江水東連三塔湖長蕩湖達荆溪震澤此水三代以上本不相通中三五里輒有高阜猶是後代開鑿所遺蓋春秋時吳王闔廬伐楚用伍員計開之左傳襄公三年楚子重伐吳克鳩茲至于衡山（杜注鳩茲吳邑在丹陽蕪湖縣東衡山在吳興烏程縣南）哀公十五年楚子西子期伐吳及桐汭（杜注宣城廣德縣西南有桐水出白石山西北入丹陽湖）皆由此道自是江湖始通河渠書東方則通溝江淮之間卽

夫差所闢邗溝于吳則通渠三江五湖即闔廬所開胥溪也而後世誤以爲禹迹墨子禹治天下南爲江漢淮汝東流注之五湖戰國時有此說知禹時江湖本不通則知漢志南江中江與禹貢三江無涉

又案曰漢志南江中江同與禹貢三江無涉矣而又有分江水漸江水二條分江水出丹陽郡石城縣首受江東至餘姚入海過郡二丹陽會稽行千二百里漸江水出丹陽郡黟縣南蠻夷中東入海黟師古音伊字本作黝音同水經卷四十云漸江水出三天子都北過餘姚東入于海酈注云山海經謂之浙江也其下即引前志以證歷敘東北流入海原委至錢塘稱錢塘江與浦陽江合稱浦陽江此水本出山谿無勞疏鑿且與大江中隔重巒疊嶂斷無相通之事說文卷十一上水部漸字注云水出丹陽黟南蠻中東入海浙字注云江水東至會稽山陰爲浙江漸浙本一水浙字注之江水當作漸江水若因其脫字疑爲大江支流可合浙江則萬無此理姑置勿論若所云分江水者班氏雖著其出石城但漢石城廢縣今在貴池縣西七十里已無復斯水信如首受江之說餘姚乃在浙江東岸又中隔寧國廣德湖州諸境皆重巒疊

呼此水安得越而東過至餘姚以入海此嘗斷疑乃水經卷二十八沔水中篇云沔水與江合流又東過彭蠡澤又東至石城縣分爲二其一東北流又過毗陵縣北爲北江其一東至會稽餘姚縣東入海此蓋附會漢志之分江水因漢志別有南江在吳南故不目曰南江而酈注則遂目爲南江并援郭璞岷江松江浙江爲三江之說（璞先有水經注三卷今不傳此所引蓋出其中）以此水與松江浙江强相貫通欲以附會一江分爲三目其說云南江東與貴長池水合又東逕宣城之臨城縣南（晉臨城縣在今青陽縣南）又東合涇水桐水又東逕安吳縣（晉分宛陵置）又東旋谿水注之（水出陵陽山下）又東逕寧國縣南（晉分宛陵置）又東逕故鄣縣南（縣今爲廣德州）安吉縣北（縣今屬湖州府）又東北爲長瀆東注于具區謂之五湖口此下南江又分二派一派東出爲松江下七十里分爲三江口入海一派又東至會稽餘姚縣東入海以此二派合北江爲三江攷石城分江水今没不可復見而所謂貴池水者池州府志言其入江處名貴口則是還復注于江並非合分江水而東者此說已不足信就使本有此水由貴池至安吉而爲南江以入太湖矣所謂松江者本承太湖何以見其上承分江水乎其別派又何緣更有從餘姚入海之理乎乃酈

氏強爲之說竟謂南江自五湖口以東歷今烏程歸安德清石門海寧餘姚合浙江入海試思今諸暨之南餘姚之南北浙江與浦陽江同入海者自是浙江一派乃歙下流與貴池以下之水何涉乎以愚觀之班志分江水已没不必深究水經沔水中篇經注皆舛謬斷不可信要之皆非禹貢三江也班志南北中江其下各系以揚州川則是職方揚州之其川三江原不以爲禹貢三江酈部璞及水經注亦不以爲禹貢三江惟因國語卷二十越語子胥曰吳之與越三江環之韋昭注三江松江錢唐江浦陽江也然此但可以解國語不可以解禹貢而陸氏釋文竟强引以實之于是異說紛紛要之浙江自杭言之曰錢唐自越言之曰浦陽一江二名合流入海今分析爲二以配松江則并非職方之三江而豈可以當禹貢之三江耶皆非也

又案曰水經注松江上承太湖東逕笠澤流七十里江水奇分謂之三江口吳越春秋稱范蠡去越乘舟出三江之口入五湖之中者也此別爲三江五湖雖稱相亂不與職方同庾仲初揚都賦注曰今太湖東注爲松江下七十里有水口分流東北入海爲婁江東南入海爲東江與松江而三也晉書庾闡傳闡字仲初穎川鄢陵人作揚都賦爲世所重注疑闡自撰又見世說文學篇攷鄭氏言三江曰非職方三江要亦非禹貢三江即前人亦未有引此解經者陸氏釋文始引吳地記曰松江東北行七十里得三江口東北入海爲婁江東南入海爲東江并松江爲三江此與鄭引庾說同吳地記晉顧夷撰見隋經籍志而孔疏不取曰今南人以震澤之東別有三江案職方揚州宜舉

州內大川松江等雖出震澤入海既近周禮不應舍岷山大江而記松江等小江此言却是其後張守節史記正義于夏本紀解曰三江者在蘇州東南三十里名三江口一江西南上七十里至太湖名曰松江古笠澤江也一江東南上七十里至白蜆湖今在吳江縣東南四十里名曰上江亦曰東江一江東北下三百餘里入海名曰下江亦曰婁江于其分處號曰三江口俗儒注禹貢因之晉書文苑傳顧榮語張翰曰吾亦與子飲三江水耳范成大吳郡志今松江之旁有小村落名三江口皆指此三江蓋自唐以後吳越爲財賦藪而松江入海之口亦漸淤塞宋范仲淹知蘇州論吳中水利宜開松江俾歸于海熙寧中郟亶言禹時震澤爲患東有岡阜以隔截其流沿海田土高卬至今號爲岡身禹乃鑿斷岡阜疏爲三江東入于海而震澤底定元祐中宜興單鍔著吳中水利書亦以濬松江爲第一義矣不知言各有當松江等三江爲震澤之利害即爲吳中水利之要領而禹時則吳下土曠人稀震澤入海處必皆深潤未嘗以此爲重不可執後世事解經也

震澤底定釋文曰底之履反史記音致

傳曰震澤吳南太湖名疏曰地理志云會稽吳縣故周泰伯所封國具區在

禹古文以爲震澤是吳南大湖名蓋縣治居澤東北故孔傳言南志言禹周禮職方揚州藪曰具區浸曰五湖五湖即震澤若如志云具區即震澤則浸藪爲一

[案曰]傳云震澤即太湖疏云即具區亦即五湖爾雅十藪吳越間曰具區郭璞注具區今吳縣西南太湖即震澤也山海經浮玉之山北望具區郭注亦云太湖也按具區與震澤爲一太湖與五湖爲一二者不可牽混傳疏及郭氏皆誤周官九州有澤藪有川有浸揚州澤藪爲具區浸爲五湖既以具區爲澤藪則震澤即具區漢志云云是也五湖又別爲浸太湖乃其總名耳凡言藪者皆人資以爲利故曰藪以富得民非如浸但水之所鍾也

篠簜既敷[釋文曰]篠西了反簜徒黨反或作蕩他莽反

鄭曰篠箭簜大竹也儀禮七卷大射儀疏○藏寂之竹箭井[傳曰]篠竹箭簜大竹水去已布生

[案曰]鄭云篠箭者釋艸云篠竹箭是也又云簜大竹者儀禮大射儀簜在建鼓之間彼注但云簜竹也說文卷五上竹部云筱箭屬小竹也簜大竹也夏書曰瑤琨筱簜是簜大竹也

厥草惟夭厥木惟喬（釋文曰夭於嬌反喬其驕反徐音驕）

馬曰夭長也（釋文）傳曰少長曰夭喬高也

案曰馬云云者周南桃夭篇毛傳以夭爲少壯少壯則方長傳亦云少長也

厥土惟塗泥

馬曰塗泥漸洳也（史記夏本紀集解。李昉等太平御覽三十七卷地部）傳曰地泉濕

案曰馬云云者魏風汾沮洳篇毛傳云其漸洳者是也

厥田惟下下厥賦下上上錯

傳曰田第九賦第七雜出第六

案曰田下下據鄭馬言地卑下傳云田第九非也其云賦第七雜第六是也

厥貢惟金三品

鄭曰金三品者銅三色也（尚書疏。詩二十之一卷魯頌泮水疏。周禮三十六卷秋官職金疏。禮記二十四卷禮器疏。史記夏本紀集解）王曰三品金銀銅也（詩魯頌泮水疏。傳同）

案曰鄭云金三品者銅三色也者秋官職金疏云古言金有兩義對言金銀銅鐵爲異散言總謂之金攷工記六分其金而錫居一等凡六種內有鐘鼎

鑒燧則所謂金者皆銅而職金云掌受士之金罰入于司兵則罰鍰之金用作兵器者是銅僞孔于舜典呂刑贖罪皆以爲銅故鄭以此三品爲銅三色也今以目驗銅有黃白赤三色禹時亦當然也王乃云金銀銅黃金白銀既不爲幣施于器又寡王注非也

瑤琨篠簜（釋文曰瑤音遙琨音昆馬本作瑻韋昭音貫。宋曰琨美者亦作瑻瑻古音昆據說文作瑻已見上文）

王曰瑤琨美石次玉者也（尚書疏。王天與尚書纂傳四卷）傳曰瑤琨美玉

宋曰王云瑤琨美石次玉者也者說文卷一上玉部云瑤玉之美者琨石之美者虞書曰揚州貢瑤琨玉篇卷上玉部第七同衞風木瓜釋文云瑤美玉也說文云美石則今本作玉之美者乃傳寫之誤陸德明所見說文瑤亦石之美者故王肅以瑤琨皆爲石次玉者也

齒革羽毛惟木

傳曰齒象牙革犀皮羽鳥羽毛旄牛尾木楩梓豫章

鳥夷卉服（釋文曰卉許貴反）

鄭曰此州下濕故衣卉服貢其服者以給天子之官（尚書疏。林之奇尚書全解八卷）

案曰鄭云貢其服者以給天子之官者地官掌葛徵艸貢之材于澤農彼注云艸貢出澤萯紵之屬可緝績者是也

厥篚織貝

鄭曰貝錦名詩云萋兮斐兮成是貝錦凡爲織者先染其絲乃織之則文成案禮記曰士不衣織尚書疏。又兗州疏。林之奇尚書全解八卷。王天與尚書纂傳四卷。史記夏本紀集解傳曰織細紵貝水物

案曰鄭引詩者小雅巷伯篇文彼毛傳云貝錦錦文也彼箋云錦文如餘泉餘蚳之貝文是也傳以織貝爲二物然經但曰織安知其必爲細紵貝果水物不當入篚傳說非也

厥包橘柚釋文曰橘均必反柚由究反

傳曰小曰橘大曰柚其所包裹而致者

案曰傳以橘柚一物但大小異說文卷六上木部云橘果出江南柚條也似橙而酢夏書曰厥包橘柚傳說誤也又云其所包裹而致者者木瓜詩箋云以果實相遺者必苞苴之鄭引此經以證是鄭意與傳同也

錫貢

鄭曰有錫則貢之或時乏則不貢錫所以柔金也尚書正義○[illegible]八卷○史記夏本紀集解王曰橘與柚錫其命而後貢之不常入當繼荆州之無也尚書疏傳曰錫命乃貢言不常

案曰鄭云云者職方揚州產錫攷工記云攻金之工築執金錫之齊是錫以柔金非其常貢故有則貢乏則不貢也豫州錫貢自爲錫命乃貢同文不嫌異解也王肅解此亦錫命乃貢者其意以橘柚本產荆州揚州特繼其乏耳下荆州包匭菁茅王以包爲句注云揚州厥包橘柚從省而可知也疏申王意云揚州厥包文在篚下以不常故荆州文在篚上者荆州橘柚爲善故常貢揚州則不常也按包匭連文自爲一事截包作句以爲橘柚割裂穿鑿之甚且揚州明言橘柚荆州則並無橘柚字反謂荆州常貢而揚州特繼其乏亦殊違反皆非也

沿于江海達于淮泗釋文曰沿悦專反鄭本作松松當爲沿馬本作均

鄭曰松讀曰沿沿順水行也釋文○史記夏本紀集解馬曰均均平釋文傳曰順流而下曰沿沿江入海自海入淮自淮入泗

案曰鄭云松當爲沿者篆文沿作㳂松作松二字相似而誤史漢及馬皆作

均裴駰引鄭注亦作均者順史記之文耳其實鄭作松也松字無訓已極鄭破其義猶不改其字鄭于諸經破讀者皆如此或疑鄭好改經字非也鄭又云沿順水行也者說文水部云沿緣水而下也引春秋傳王沿夏爲證是也據揚州沿江海可見是巡行州境非達帝都矣不然荆可陸行逾洛梁可陸行逾沔揚亦可浮于江而遵陸以逾于淮禹陸載車泥蹈毳手足胼胝豈憚此二三百里陸路之勞必貪舟行之逸遠從大海而逆上耶蓋必順水而行沿江入海自海南行施功震澤禹時不但江淮未通即未方江口入吳之道亦未有故必于沿江入海之後再自海入淮自淮入泗然後巡行州境徧也

又案曰禹必沿江入海自海入淮者爲欲徧巡州境非爲邗溝未開江淮未通之故然通江淮之迹亦不可不攷左傳哀九年吳王夫差十年吳城邗溝通江淮杜注于邗江築城穿溝東北通射陽湖西北至末口入淮通糧道也吳越春秋亦云吳將伐齊自廣陵闕江通淮按胡三省云廣陵故城東南之舊城樂史云舊城卽揚州江都縣城但云古爲邗溝城大非邗地名于其地築城號邗城城下掘深溝引江水東北通射陽湖其城蓋在大江濱第代遠無復遺址近志言以蜀岡上遺逵恐非又按此水一名邗水漢志江都縣有渠水首受江北至射陽入湖是也一名中瀆水水經注中瀆水首受江于江都縣縣城臨江昔吳將伐齊北霸中國自廣陵城東南築邗城城下掘深溝謂之韓江亦曰邗溟溝自廣陵出山陽白馬湖逕山陽城西又東謂之山陽浦又東入淮謂之山陽口是也山陽本漢射陽縣屬臨淮郡晉義熙中改山陽縣射陽湖在縣東南八十里縣西有山陽瀆卽古邗溝其縣北北神堰卽古末口也後哀

十三年吳又會晉于黃池國語云夫差起師北征爲深溝于商魯之間北屬之沂西屬之泲以會晉公午于黃池既退使告勞于周曰余沿江泝淮闕溝深水出于商魯之間此所沿泝者非即邗江至末口之道仍沿江入海自海入淮之道也蓋邗溝雖開但通糧道其水未能深廣吳人戰艦必不由此故哀十年公會吳伐齊左傳云徐承帥舟師將自海入齊齊人敗之吳師乃還十三年黃池之役於越入吳國語云越王句踐命范蠡舌庸率師沿海泝淮以絕吳路使伐齊由邗溝則徐承何獨帥舟師汎海其自會而歸越師欲絕其路亦必泝江不泝淮矣故知吳王沿江泝淮仍不由邗溝也蓋自吳人爭霸上國始通江淮而道猶淺狹且地勢江高淮下水尚北流非南注也孟子言淮泗注江此一時誤記不合禹貢鄭樵謂其據夫差之道爲禹迹亦非蓋夫差乃引江入淮與孟子排淮注江正相反朱子曰孟子決汝漢排淮泗而注之江此但作文取其字數足以對偶耳若以水路之實論之便有不通欲强爲之說從爲穿鑿卒不能通也如沈括引李習之南來錄云自淮沿流至高郵乃泝于江因謂淮泗入江乃禹之舊迹故道宛然此說甚似其實非也按禹貢淮水出桐柏會泗沂入海故列四瀆正以其專達于海耳若如所說則禹貢當云南入于江不應言東入于海而亦不得爲瀆矣且習之沿泝二字亦未嘗言古今由來淮南只行邗溝運河皆築堤蓄閘儲閉湖水以通漕運非流水也若使當日自有禹跡故道可通舟楫則不須更開運河矣彼自淮至高郵不得爲沿自高郵入江不得爲泝而習之又有自淮順潮入新浦之言則是入運河時便隨淮潮而入有似于沿意其過高郵後又迎江潮而出故復有似于泝而習之不審致此謬誤今人以是說

孟子是以誤益渫也考水道之變改實起于隋程大昌云邗溝南起江北通射陽湖抵末口入淮者吳故渠也隋開皇七年將代陳韓擒虎于揚州開山陽瀆以通漕運比射陽末口則為函矣八年數道伐陳營舟師乃不出淮而出東海則山陽之瀆雖稍增廣猶不勝戰艦至大業初大發淮南兵夫十餘萬開邗溝自山陽至揚子入江三百餘里闊四十步可通龍舟而後淮始達江也益加濬深闊又變曲為直北水南注江流反為所遏孟子一時誤記之言至此乃驗以上所敘通江淮始末乃自周季下迄隋代事迹儒閻若璩胡渭長于攷據為詳著之而此道之非禹迹乃明

荊及衡陽惟荊州

鄭曰荊州界自荊山南至衡山之南莊十年公羊傳疏傳曰北據荊山南及衡山之陽

疏曰北至荊山之北故言據南及衡山之陽其境過衡山也

案曰鄭云荊州界自荊山南至衡山之陽者地理志禹貢南條荊山在南郡臨沮縣東北衡山在長沙國湘南縣東南今湖北襄陽府南漳縣有荊山本漢臨沮地湖南衡州府衡山縣有衡山本漢湖南地鄭意荊州北界起自荊

山不越荆山而北自此而南其南界則越過衡山之南也疏附會至荆山北則侵豫梁地非也

又案曰殷有荆無梁爾雅漢南曰荆州郭注自漢南至衡山之陽漢水出嶓冢梁州山也自嶓冢以東至大别凡在漢水之南者皆爲荆州按李巡言殷時雍兼梁地玩郭氏漢南皆荆之說則梁地荆亦兼之不盡歸雍自大别以東江南之地爲揚所侵大别以西漢東之地亦皆入豫荆州之境縮于東北而贏于西南也周禮正南曰荆州其山水如衡山雲夢江漢皆合禹貢惟其浸潁湛可疑鄭云潁出陽城宜屬豫州在此非也湛未聞按漢志潁水出潁川陽城縣陽乾山東至下蔡入淮湛水見杜預左傳注襄十六年晉楚戰于湛阪注云襄城昆陽縣北有湛水東入汝潁湛皆在河南淮北周若割以屬荆則斗入豫域七八百里故鄭闕疑又周承殷制亦有荆無梁賈公彥言雍豫竝兼梁地顏師古亦言周併梁合雍而皆不及荆殆未察漢南曰荆之義蓋荆豫皆以漢水爲界梁州漢北之地豫兼之漢南之地荆兼之其嶓冢以南則荆兼之故無梁也

又案曰以今輿地約之湖北武昌漢陽安陸黃州德安荆州宜昌施南等府及襄陽之南境湖南全省及四川敘州重慶夔州等府之江南地廣西桂林貴州遵義等府皆荆州域也

江漢朝宗于海（釋文曰朝直遥反）

鄭曰江水漢水其流遄疾又合為一共赴海也猶諸侯之同心尊天子而朝事之荆楚之域國有道則後服國無道則先彊故記其水之義以著人臣之禮（尚書疏○林之奇尚書全解八卷○毛詩十一之一卷小雅沔水疏○又十三之一卷小雅四月疏）傳曰二水經此州而入海有似于朝疏曰詩沔彼流水朝宗于海是假人事言水

案曰鄭云江水漢水其流遄疾又合為一共赴海也者導漢至于大別南入于江東為北江入于海是也又云猶諸侯之同心尊天子而朝事之者春官大宗伯以賓禮親邦國春見曰朝夏見曰宗秋見曰覲冬見曰遇又典瑞公執桓圭侯執信圭伯執躬圭子執穀璧男執蒲璧以朝覲宗遇會同于王是也又云荆楚之域國有道則後服國無道則先彊者僖四年公羊傳盟于召陵喜服楚也楚有王者則後服無王者則先叛揚雄荆州牧箴杳杳巫山在

荆之陽江漢朝宗其流湯湯風慓以悍氣銳以剛有道後服無道先彊釋地李巡注云荆州其氣燥剛稟性強梁故曰荆荆強也釋名云荆州者荆警也南蠻數爲寇逆嘗警備故也是也

九江孔殷

〔鄭曰〕殷猶多也九江從山谿所出其孔衆多言治之難也地理志九江在今廬江潯陽縣南皆東合爲大江〔尚書疏○薛季宣書古文訓三卷○林之奇尚書全解八卷○程大昌禹貢論上卷○又禹貢山川地理圖○毛晃禹貢指南三卷○史記夏本紀集解○玉海二十卷地理門○又再見○羅泌路史餘論十卷〕〔傳曰〕江于此州界分爲九道甚得地勢之中〔疏曰〕傳以大江分而爲九鄭云云鄭意九江各自別源下流合于大江孔鄭別解應劭注地理志云江自潯陽分爲九道符于孔說

〔案曰〕鄭云殷猶多也者鄭風溱洧殷其盈矣毛傳云殷衆也說文卷八上㐆部云殷作樂之盛稱引易殷薦之上帝爲證衆盛皆多也又云九江從山谿所出其孔衆多者釋文曰九江潯陽地記云一曰烏白江二曰蚌江三曰烏江四曰嘉靡江五曰畎江六曰源江〔史記索隱源作沙〕七曰廩江八曰提江九曰菌江張須元緣江圖云〔索隱作張須元江圖附志張氏江圖一卷〕一曰三里江二曰五州江〔索隱作五畎〕三曰嘉靡

江四曰烏土江五曰白蚌江六曰白烏江七曰箘江八曰沙提江九曰廩江參一隨水長短或百里或五十里始于鄂陵終于江口會于桑落洲是其孔衆多也史記孔殷作甚中故僞孔訓中殷中爾雅釋言文是亦得備一義也鄭又引漢地理志云云者楚考烈王自陳徙都壽春秦滅楚以其都置九江郡酈道元淮水注云秦九江郡治壽春兼有廬江豫章之地故以九江名郡按江北廬江有尋陽九江江南豫章有彭蠡九水二處皆可稱九江然郡治在江北究以尋陽九江得名高帝更爲淮南國尋陽縣屬焉文帝析爲廬江郡尋陽改屬廬江武帝又復淮南國爲九江郡尋陽屬廬江如故故班氏于尋陽曰禹貢九江在南云云應氏于九江郡曰江自廬江尋陽分爲九王莽改豫章郡曰九江郡柴桑縣曰九江亭九江郡曰延平郡後漢復故故司馬彪郡國志仍曰廬江郡尋陽縣南有九江也漢尋陽在江北今黃州府蘄州東潯水城一名蘄池城是故云九江在南東晉成帝咸和中溫嶠始移于江南則九江在縣北矣通典云尋陽故縣在江北蘄春郡界蘄春今蘄州黃梅縣也西南七十里有九江城漢九江王黥布所築也東晉移于江南今九江府德化縣西十五里是非漢尋陽也又江圖云始鄂陵終江口會桑落洲者今桑落洲在九江府城東北五十里江中鄂陵今黃州府武昌縣縣志云江入縣境過中洲至雙柳夾又自峥嶸洲過磧磯

至大洲爲三江口者是又水經注江水東逕軑業反縣故城南城對五洲江中有五洲相接故以爲名漢軑縣今蘄水縣五洲江在此縣界寰宇記云昳江五阜洲在黃梅縣南一百十里是尋陽九江遺迹唐宋猶存也

又案曰釋文引地記曰九江劉歆以爲湖漢九水入彭蠡澤也湖漢見揚州按湖漢亦得名九江恭攷豫章曰九江以此但九水注于彭蠡前言彭蠡既豬盡之矣與大江經流無涉且通典以湖漢水隸揚州非荊州也又導水云過九江而後云東迤北會于匯如湖漢九水爲九江則是九江即匯矣劉歆說非是汲郡紀年康王十六年王南巡狩至九江廬山史記河渠書余南登廬山觀禹疏九江劉淵林吳都賦注九江經廬山而東此三條似皆當爲湖漢九水與禹貢荊州九江無涉

沱潛既道釋文曰沱徒何反潛捷廉反○案曰潛史記作涔漢書作灊古字通

鄭曰爾雅釋水云水自江出爲沱漢別爲潛今南郡枝江縣有沱水其尾入江耳首不于江出也華容有夏水首出江尾入沔蓋此所謂沱也潛則未聞象類向書疏○黃度尚書說二卷○傅寅禹貢集解上卷○史記夏本紀集解○三國志四十七卷吳志吳主傳裴松之注○水經二十七卷沔水篇注○案曰此沱尾入江首不于江出二句兼見太平寰宇記七十

二卷引作東別爲沱句下之注實則此句下之注也樂史全録此書作手寫引今正之（馬曰）沱湖也其中泉出而不流者謂之潛釋文（傳）曰沱江別名潛水名皆復其故道

（曰）鄭引釋水爲據而云枝江非沱夏水是沱者漢志南郡枝江縣江沱出西東入江顏師古曰沱即江別出者也水經江水過夷道縣北今宜都縣西有夷道故城又東過枝江縣南酈注云江水東逕上明城北晉孝武荊州刺史治此在今松滋縣界江汜枝分朱謀㙔曰江汜當作江沱不說審東入大江縣治洲上故以枝江爲稱地理志曰江沲出西南志無南字此衍東入江是也枝江故城在今縣東東北六十里有百里洲與江陵分轄水經又云又南過江陵縣南注云縣江有洲曰枚回洲江水自此兩分而爲南北江據地志水經皆以枝江爲沱而鄭不取乃以夏水當之者寰宇記云江自枝江縣百里洲首派別南爲外江北爲內江考南江自枝江縣南又東逕公安縣西又東南爲涔水歷澧州東北合澧水經華容縣南入赤沙湖又東南逕安鄉縣西東南入洞庭與北江會所謂外江也北江自枝江縣北又東逕松滋縣北又東逕江陵縣南又東逕公安縣北又東逕石首縣北又東逕監利縣南夏水出焉北江又東至巴陵縣西北入洞庭所謂內江也北江爲大江之經流而夏水出焉自爲一派以入于漢

與爾雅合故以夏水爲沱若枝江則特因江中有一百里大洲岐江而爲二謂之分江則可謂之自江出則不可故鄭云其尾入江耳首不于江出也地理志言江沱出枝江肉恐未然鄭氏云江汜枝分東入大江則是水決復入曰汜卽詩所云江有汜是也乃又引地志之江沱以證則微誤矣若鄭所稱夏水者漢志云華容有夏水首受江東入沔水經云夏水出江流于江陵縣東南又東過華容縣南又東至江夏雲杜縣入于沔酈注云江津豫章口東有中夏口在今荆州府治是夏水之首江之沱也酈氏若稱自江之沱也今本誤作江之汜也水自江出爲沱此正夏水初分出江處也于沱爲合水決復入爲汜此非夏水至雲杜入沔處也于汜爲不合然則地志水經注雖有二說而夏水之義不可易矣今考華容夏水自江陵縣東南首受北江東北流逕監利縣沔陽州與潛江縣分界又東北至京山縣東南注于漢此正沱水也鄭又云潛則未聞象類者闕疑不強說也馬云沱湖也說文湖大陂川澤所仰以灌漑沱乃江別非湖馬注與爾雅不合非是傳于梁州以荆州沱潛與梁州沱潛爲一尤非

雲土夢作乂釋文曰雲徐本作云夢亡弄反一音武仲反徐莫公反○案夢溪筆談舊尚書云雲夢土作乂唐太宗時得古本作雲土夢作乂詔改從古本按史記漢書並作雲夢土釋孔傳亦作雲夢土蓋皆魏晉所改唐太宗時馬鄭所注尚存所得殆馬鄭本也今從之

傳曰雲夢之澤在江南其中有平土丘水去可爲耕作畎畝之治

案曰傳以雲夢爲一非也左傳定四季吳人入郢楚子涉雎（與沮同）濟江入于雲中王寢盜攻之以戈擊王王奔鄖鄖在江南楚子自郢濟江而北入雲中遂奔鄖鄖今德安府治安陸縣是則雲在江北明矣（楚語王孫圉曰楚有藪曰雲夢韋昭注雲夢藪澤也昭注徒連言其附于楚國乃單舉雲也）昭三季鄭伯如楚王以田于江南之夢則夢在江南明矣（宣四季鄖伯比淫于鄖子之女生子文鄖夫人使棄諸夢中鄖子田見之鄖鄖同地在江北鄖夫人欲掩醜事故使涉江而南棄見遺地以藏其迹不意鄖子又涉江而田見而收之是天欲顯子文靈異耳可見夢在江南也）雲地勢最下方始土見夢則地勢差高非特土見人有耕治之者矣雲夢本二地故分言之孔傳以爲一澤專在江南非也

又案曰經分紀雲夢其時尚未爲澤也下逮殷周時代變易陵谷遷改浸爲澤藪故周禮職方氏爾雅釋地遂合稱之（鄭注周禮云雲夢在華容漢華容縣近江今監利石首二縣地監利在江北石首在江南）然左傳猶雲自雲夢自夢未嘗混也自後諸儒以二澤合稱或互稱偏稱戰國策楚王遊于雲夢結駟千乘宋玉高唐賦楚襄王與宋玉遊于雲夢之臺司馬相如子虛賦吞雲夢者八九百里漢志南郡華容縣雲夢澤在南荆州藪編縣有雲夢宮江夏西陵縣有雲夢宮（華容見上編今荆門州南陵今黃州府麻城皆江北）水經注雲杜縣

東北有雲夢城見沔水雲杜今京山江北又云夏水東逕監利縣南縣土卑下澤多陂陁西南自州陵東界逕于雲杜沌陽爲雲夢之藪見夏水州陵今沔陽州沌陽今漢陽皆江北此皆合稱也杜預注夢中云夢澤名江夏安陸縣東南有雲夢城注雲中云入雲夢澤中所謂江南之夢夢在江南而引江北安陸以明之雲在江北而引江南之夢以明之又注江南之夢云楚之雲夢跨江南北此則互稱矣郭璞注爾雅云雲夢今南郡華容縣東南巴丘湖是也此則偏稱江南不及江北矣後漢書注雄遷南郡太守郡有雲夢藪澤李賢注雲夢澤今在安州唐安州今德安府治安陸縣此則偏稱江北不及江南矣諸說錯雜要不得因此而疑禹貢雲夢不分南北本無定處也以今輿地言之江北之荆門京山沔陽監利安陸漢陽黃岡麻城蘄州古雲所在江南之枝江石首巴陵古夢所在也

厥土惟塗泥厥田惟下中厥賦上下

傳曰田第八賦第三人功修

厥貢羽毛齒革惟金三品

傳曰土所出與揚州同

杶幹栝柏釋文曰杶勑倫反徐勑荀反又作櫄榦本又作幹故旦反栝古活反○案曰說文卷六上木部杶木也夏書曰杶榦栝柏俗以榦作幹非也又彼杶字又作櫄鄭注周禮三十九考工記亦引作櫄

鄭曰杶榦栝柏四木名榦柘榦柏葉松身曰栝詩三之三卷衛風竹竿疏○周禮三十九卷考工記疏○史記夏本紀集解

馬曰栝白栝也釋文

傳曰榦柘也

疏曰考工記弓榦柘爲上知榦是柘也釋木云栝柏葉松身也

案曰鄭云榦柘榦者說文木部柘桑也皇矣詩其檿其柘彼疏引郎璞釋木注檿桑柘屬材中爲弓是榦爲弓榦弓榦柘爲上檿桑次之故以榦爲柘榦也又云柏葉松身曰栝者爾雅釋木說文木部衛風竹竿毛傳俱有其文但栝俱作檜說文别列栝字與檜音義俱異然說文引此經作栝所引是孔氏古文與鄭必合是栝檜通也

礪砥砮丹釋文曰礪力世反砥音脂徐之履反韋昭音旨砮音奴韋昭乃固反○案曰說文卷九下石部砮石可以爲矢鏃夏書曰梁州貢砮丹梁州當作荊州非砮丹梁當作荊也說文礪在新附公劉取厲取鍜厲者十六季厲自厲卹皆不从石砥厂部厎字重文

鄭曰礪磨刀刃石也精者曰砥尚書疏○傅寅禹貢集解一卷

王曰丹可以爲采尚書疏○傅寅禹貢集解一卷○王天與尚書[illegible]

傳曰砥細于礪皆磨石砮石中矢鏃丹朱類

案曰鄭云礪磨刀刃石也者大雅公劉詩取厲取鍜鄭云鍜厲斧斤之石是

也王云云者說文丹巴越赤石以赤爲主黑白皆其類故可爲采也

惟箘簵楛三邦厎貢（釋文曰箘求隕反簵音路楛音戶。案曰說文卷五上竹部簵字注云箘簵也夏書曰惟箘簵楛又簬古文簵字注云古文簵从輅許偁與鄭同傳孔氏古文則直作簵而說文卷六上木部引又直作簵傳寫誤也）

鄭曰箘簵聆風也楛木類周之始肅愼氏貢楛矢石砮此州中生聆風與楛肯眾多三國致之（尚書疏。林之奇尚書全解八卷。傅寅禹貢集解一卷。周禮三十九卷攷工記疏。史記夏本紀集解。文選十八卷馬季長長笛賦注）馬曰楛木名可以爲箭（釋文。傅寅禹貢集解一卷。王天與尚書纂傳四卷）傳曰箘簵美竹楛中矢幹三物皆出雲夢之澤近澤三國常致貢之

案曰鄭云楛木類者木部枯字注云槀也夏書曰唯箘輅枯木名也枯本訓槀不名則別是一義彼部別列楛字注云木也引詩榛楛濟濟爲證而此經[illegible]引于枯字不引于楛字則知此經當作枯鄭必與之同今作楛非鄭注貢[illegible]亦引作楛俗儒改也且詩釋文引陸璣艸木疏備言楛木可筬以爲筥[illegible]可屑以爲釵不言可爲矢而鄭以枯中矢材且楛是木名何言木類則[illegible]也又云周之始肅愼氏貢楛矢石砮者國語卷五魯語云武王克[illegible]夷百蠻使各以其方賄來貢于是肅愼氏貢楛矢石砮其長尺

有咫葦昭注箬鏃也以石為之是也馬云云者馬亦必作栝與鄭同也

厥名包匭菁茅（疏曰鄭元以厥名下屬包匭菁茅。釋文曰菁子丁反徐音精與匭同）

鄭曰匭猶纏結也菁茅茅之有毛刺者給宗廟縮酒重之故既包裹而又纏結也（尚書疏。釋文。林之奇尚書全解八卷。史記夏本紀集解）馬曰言篚簬楛三國所致貢其名美也（史記夏本紀集解）王曰包揚州厥包橘柚從省而可知也（尚書疏）傳曰包橘柚匭匣也菁以為菹茅以縮酒

棻曰鄭云菁茅給宗廟縮酒者僖四年左傳文也王肅以包為句匭菁茅別為句而偽孔從之云包者即橘柚而匭者為菁茅偽孔又以菁茅為二物左傳齊桓公責楚包茅不入管子二十四輕重丁篇稱江淮之間一茆三脊名曰菁茆是包茅相連包不可別為橘柚菁茅茅名不可分而為二也又馬融以厥名上連三邦底貢為句偽孔亦從之鄭以厥名下連包匭菁茅為句則句法與厥土厥田厥賦厥貢厥篚一例亦當從鄭馬孔皆非也

厥篚元纁璣組（釋文曰璣其依反又音機馬同玉篇渠依居沂二反）

馬曰組文也（釋文）傳曰此州染元纁色善故貢之璣珠類生于水組綬類

案曰馬云組文也者邶風簡兮毛傳云組織組有文章是也

九江納錫大龜

馬曰納入也（釋文）傳曰尺二寸曰大龜出九江水中龜不常用錫命而納之

案曰馬云納入也者納錫史記作入賜攷入卽古文內見南宮中鼎堯典出內朕命內亦作入是也賜卽古文錫見儀禮注下賜十姓同也

浮于江沱潛漢逾于洛至于南河（釋文曰本或作潛于漢非。疏曰本或潛下有于漢字。案曰史記作涔于漢並非是）

傳曰逾越也河在冀州南東流故越洛而至南河

案曰浮江沱潛漢荆州境巡行已徧洛與南河則豫州地逾洛至南河者將治豫也兖州疏謂九州之次卽施功之次治水從下起冀帝都河入海處故首冀餘八州南高東下治之從東而南兖最下故次冀雍最高故最後是也

荆河惟豫州

鄭曰豫州界自荆山而北至于河（詩四之一譜王風譜疏。莊十年公羊傳疏）傳曰西南至荆山北距河水

案曰鄭云豫州界自荆山而北至于河者南條荆山其陰爲豫州其陽爲荆

陂乃豫之南界傳疏言西非也

又案曰爾雅河南曰豫州漢南曰荆州呂覽亦云河漢之閒曰豫州此所言皆殷制也荆豫二州禹以荆山爲界殷以漢水爲界河之南漢之北則豫州也殷無梁州蓋豫州亦兼梁地周禮河南曰豫州其山鎭曰華山其澤藪曰圃田其川滎雒其浸波溠華山圃田滎雒皆在禹貢豫州域惟波溠可疑鄭注云波讀爲播禹貢曰滎播既都春秋傳曰楚子除道梁溠營軍臨隨則溠宜屬荆州在此非也見莊公四年按波即滎播說詳下文溠水水經注云出隨縣西北黃山南逕㵐西縣西又東南逕隨縣故城西又南流注于溳溳水出蔡陽縣大洪山東南逕隨縣至安陸入沔溠既合溳自下通稱則溠在漢北而鄭云宜在荆者蓋周時豫州不全得漢北地割以屬荆故于豫州曰河南與爾雅同而于荆州曰正南不曰漢南明乎兼有漢北與殷制異也馬融廣成頌浸以波溠說者亦未嘗指爲豫州域又按周亦無梁州豫亦兼有其地當在華山之陽嶓冢之東也又王制曰自南河至于江千里而近鄭云豫州域自江至于衡山千里而遥鄭云荆州域然江北之地不盡屬豫而多有屬荆者荆豫本非以江爲界則鄭云云

亦約略言之耳

又案曰以今輿地約之河南之河南開封陳州歸德南陽汝寧六府許陝汝光四州及直隸大名府山東曹州府江南潁州府之西境湖廣襄陽府德安府之北境鄖陽府之東境皆豫州域也

伊洛瀍澗既入于河釋文曰瀍直然反澗古晏反

傳曰伊出陸渾山洛出上洛山澗出澠池山瀍出河南北山四水合流而入河疏曰地理志伊水出宏農盧氏縣東熊耳山東北入洛洛水出宏農上洛縣冢領山東北至鞏縣入河瀍水出河南穀成縣朁亭北東南入洛澗水出宏農新安縣東南入洛志與傳異者熊耳山在陸渾縣西冢領山在上洛縣境之內澠池在新安縣西穀成朁亭北此即是河南境內之北山也志詳而傳略所據小異耳

案曰四水所出地志是傳多誤疏既引地志又曲護傳皆非也今考漢陸渾盧氏本二縣熊耳山在盧氏縣西南五十里不與陸渾接界安得以熊耳為陸渾縣西之山而云伊出陸渾山乎陸渾山乃在今嵩縣東北四十里伊水

都王城漢爲河南郡之河南縣其故城在今河南府洛陽縣西北即周公所城洛邑也亦即郟鄏又稱郟鄏平王自西周徙都此春秋謂之王城下都漢爲洛陽縣河南郡治其故城在今洛陽縣東北周時又稱成周敬王自王城徙都此東漢都此爲河南尹治魏晉及元魏亦都之二城東西相去四十里而今洛陽縣据其中隋大業初營新都于今洛陽縣二縣並移城內金又省河南入洛陽古時澗水經河南故城西而南入洛瀍水經河南故城東而南入洛二水各自入洛故澗水東瀍水西爲王城而瀍水東爲下都洛誥之文甚明也自周靈王時穀洛鬭穀即澗將毀王宮于是壅穀水使東出于王城之北則其勢必入于瀍水于是澗瀍合流皆歷王城之東以南注于洛而所謂澗水東瀍水西者大非其舊爲水道之一變矣周語靈王二十二年穀洛鬭王欲壅之太子晉諫引共工伯鯀事爲戒王卒壅之韋昭注云鬭者兩水格有似于鬭洛在王城之南穀在王城之北東入于瀍至靈王時穀水盛出于王城之西而南流合于洛水毀王城西南壅之者壅防穀水使北出也郭緣生述征記曰穀洛二水本于王城東北合流所謂鬭洛鬭也酈注引韋說以折緣生之謬但緣生謂穀水在王城東北固失之而韋謂在城之北亦未確蓋穀水由王城之西而南合洛水當其故道也靈王時偶值暴水南川相觸故謂之鬭非穀水本由城北入瀍而今忽改道由城西入洛也使穀水本由城北而東入瀍洛誥何以指王城爲澗水東瀍水西且使穀水故道果在城北則靈王欲使北出爲復禹之迹太子晉何爲引共工防川以戒王哉酈氏言靈王壅穀其遏堰三堤尚存今不可得詳竊意此三堤皆在王城西北當時壅穀水使東出城北與瀍水會所而南歷城東至于金堨處又南入洛此蓋自靈王以至西漢穀水會瀍之道也何以知之以東漢作堨于河南城東十五里即之使穀水不由此入洛堨何爲在此乎酈氏又云河南城西北穀水之右有石磧磧南出爲死穀北出爲湖溝春秋條側言西城梁門枯水處世謂之死穀死穀者以其有瀆而無水即靈王壅穀後城西所存枯渠也此正可爲古澗水在王城西之明證又按酈于死穀一條又云石磧南出爲死穀北出爲湖溝魏太和七年暴水此地下停流成湖溝道通水東西十里決湖以注瀍水按太和七年當元魏孝文帝世故說者又疑穀水入瀍經河南城北自元魏始然瀍水本由王城東北而

南入洛周靈王壅穀使東注勢必與之合其元魏所決者穀北之渦溝耳澗瀍之合實不自元魏始也然其時瀍澗二水猶未經洛陽也迨東漢建都洛陽爲京師首邑乃自河南縣東十五里千金堨引水繞都城南北以通漕而瀍水始與穀水俱東逕洛陽城南矣後漢王梁傳建武五年爲河南尹穿渠引穀水注洛陽城東又張純傳建武二十四年爲大司空穿陽渠引洛水爲漕章懷注陽渠在洛陽城南古時瀍不合澗亦不逕洛陽南而東至偃師也水經瀍水條云瀍水出河南穀城縣北山酈注縣北有潛亭瀍水出其北梓澤中歷澤東南水西有一原古舊亭處東與千金渠合酈注瀍水又東南流注于穀穀水自千金堨東注謂之千金渠又東過洛陽縣南又東過偃師縣又東入于洛澗水條云澗水出新安縣南白石山東南入于洛酈注澗水東南流歷嵰山于穀城東南南流注于穀謂與穀水亂流南入于洛今穀水東入千金渠澗水與之俱既入洛矣此以上二條其前言瀍澗所出之源皆禹迹也自千金渠以下則皆言東漢後改流之道非古迹矣其穀水條云穀水出宏農黽池縣南穀陽谷酈注東北歷黽池川又東逕二崤又東逕新安縣故城又東逕函谷關南又東北逕關城東又東澗水注之自下通謂之澗水故尚書曰伊洛瀍澗無穀水之目是通稱矣東北過穀城縣北又東過河南縣北東南入于洛此以上所言穀水之源及合澗之處皆爲古迹至東過河南縣北云云則爲周靈王壅穀入瀍之道酈于此下注又歷敘東至千金堨以下穀水所逕則皆東漢後之改流瀍澗自此並東注而不復至王城之東南以入洛矣今釋其說千金堨東穀水有二道一在洛陽城北自

經其下非出也新安黽池亦本二縣澗水出新安穀水出黽池雖下流同得通稱而上源本異今乃云澗出黽池山是以穀源爲澗源也此不惟略也而且誤矣至于河南穀成亦本二縣魏始省穀城入河南晉因之故晉書地理志河南郡有河南無穀城傳云瀍出河南北山是豈卤漢時穀城山已爲河南縣地乎若謂河南指郡言則上文伊出陸渾山洛出上洛山澗出黽池山皆縣也何獨于瀍而言郡不言縣乎孔安國爲武帝博士具見圖籍所言決不如此知爲魏晉人僞撰也伊出陸渾澗出黽池顏師古皆承其誤惟瀍出河南北山改爲出穀城山其說是 漢上洛縣即今陝西商州治盧氏縣今屬河南陝州新安縣今屬河南府穀城故縣在今洛陽縣卤北

又案曰伊水漢志出宏農郡盧氏縣熊耳山東今在縣卤南五十里東連永寧南接內鄉與志在縣東者小異縣治移也盧氏故城今在縣東東北入雒過郡一行四百五十里水經卷十五云伊水出南陽縣卤蔓渠山縣在山海經云蔓渠山地志云熊耳山即熊大同陵縣互別耳水自熊耳東北逕東亭城南案東亭故城在今嵩縣卤南七十里東北逕郭落山又東北過陸渾縣南縣在伊水歷崖口山峽即古三塗山又東北逕伏流城東案陸渾今爲嵩縣三塗山在縣卤南十里又縣北有伏流城又東北過新城縣南縣在又北逕高都城東案今洛陽縣南七十五里有新城漢爲縣高都城在今洛陽縣卤南 又東北過伊闕中在今洛陽縣卤南三十里兩山相對望之若闕漢水經言大禹疏水辟伊闕而伊闕不見禹貢然云

旣入于河則禹貢之功見矣 又東北至洛陽縣南北入于洛以今輿地言之盧氏嵩縣伊陽洛陽界中皆伊水所經也洛水漢志出宏農郡上雒縣冢領山東北至鞏入河過郡二行千七十里豫州川水經洛水出京兆上洛縣讙舉山東北過盧氏縣南又東北過蠡城邑之南故蠡城在今永寧縣西又東北過宜陽縣南故城在今宜陽縣東北十四里又東北過河南縣南詳見下文又東過洛陽縣南詳見下文伊水從南來注之又東過偃師縣南酈注與緱氏分水案今偃師縣治即偃師故城古尸鄉也縣南二十里有緱氏故城又東北過鞏縣東故城在今縣西南三十里又北入于河酈注謂之洛汭以今輿地言之商州盧氏永寧宜陽洛陽偃師鞏縣界中皆洛水所經也近世洛水逕汜水縣北入河則又後于東矣詳見導洛瀍水澗水見周書洛誥周公曰我乃卜澗水東瀍水西惟洛食謂王城也我又卜瀍水東亦惟洛食謂下都也漢志河南郡穀成縣注曰禹貢瀍水出朁亭北東南入雒續漢志同劉昭注引博物記曰出朁亭山括地志曰故穀城在河南縣西北十八里苑中穀水左傳定八年周大夫儋翩叛單子伐穀城即此漢置穀城縣後省入河南縣自後魏廢此又三十一里有穀城山東連孟津縣界即博物記所謂朁亭山也宏農郡新安縣注曰禹貢澗水在東南入雒按新安無澗此云南入雒要其歸也其言澗水東合穀至河南城南入洛耳澠池縣注曰穀水出穀陽谷東北至穀成入雒按瀍澗始見禹貢繼見洛誥而澗與穀異源同流澗東流穀東北流折而會于新安縣東南谷關南二水爲一自下通稱故書有澗水無穀水也周東

皋門橋在城西北東歷大夏門北城之西頭一門故夏門也穀水枝分南入華林園東注天淵池又東注扶桑廣莫門北城之東頭一門故穀門也北對芒阜屈南逕建春門石橋下東城之北頭一門即上東門也橋旁銘云陽嘉四年以城下漕渠東通河濟南引江淮方貢委輸所由而至使中謁者馬憲監作其木依石柱文曰樂渚暨樹兩東出陽渠蓋即王梁所引鄴氏所謂舊瀆者也一在洛陽城南自閶闔門西城之北頭一門故上西門也以渠水枝分入城東歷故金市銅駝街出東陽門石橋下注陽渠南歷西陽門城之正西門故西明門也亦曰雍門西明門西城之南頭一門故廣陽門也屈東歷津陽門南城之最西一門故津門也宣陽門南城之次西一門故小苑門也亦曰謻門平昌門城之正南門故平門也開陽門南城之東頭一門故建陽門也穀水于城東南隅枝分北注逕青陽門東又北逕東陽門東又北逕故太倉西又北入洛陽渠青陽東城之南頭一門故清明門東陽城之正東門故中東門也又東逕偃師城南又東注于洛蓋即張純所穿洛水篇云洛水東過偃師縣南又北陽渠水注之是也此皆東漢至元魏歷代遞遷之道非古迹也自晉魏大營宮殿分引支流灌注苑囿晉代川谷漸移元魏遷都更加營治隋大業元年改建東都并河南洛陽而一之又大變成周之轍隋東都城即今河南府治洛陽縣成周舊王城至元魏孝文帝所都故洛陽城西移十八里而通濟之渠復起隋書大業元年開通濟渠自西苑引穀洛水達河自板渚引河通淮于時又以穀洛二水周匝都城為急故復引穀南流會洛從城西遶城而南以達城東經偃師鞏縣而注洛口其于東漢千金堨故道又迥不同而靈王以前之迹更不可問特有洛誥數語猶可得其大略而已

滎波既豬〔釋文曰滎乃定反波如字馬作播。疏曰馬鄭王皆作滎播謂此澤名滎播。案曰今僞孔本作滎波者也賈昌朝羣經音辨引滎播既都鄭注蓋鄭于周禮職方氏注引作滎播既都也都豬同字不爲文播不爲波則大澤矣〕

〔鄭曰〕沇水溢出河爲澤也今塞爲平地滎陽民猶謂其處爲滎播在其縣東春秋魯閔公二年衛侯及狄人戰于滎澤此其地也〔尚書疏。薛季宣書古文訓三卷。程大昌禹貢論上卷。傅寅禹貢集解二卷。蔡沈書集傳二卷。王天與尚書纂傳四卷。吳澄書纂言二卷。毛詩三之一卷衛風定之方中疏。又七之三卷檜譜疏。王應麟詩地理攷六卷。史記索隱二卷〕〔馬曰〕滎播澤名〔釋文〕〔傳曰〕滎澤波水已成遏豬〔疏曰〕此澤水大動成波浪其時波水已成過豬不濫溢也鄭云云言在滎澤縣之東也春秋衛及狄戰滎澤鄭謂在此杜預云此滎澤當在河北以衛敗方始渡河戰處必在河北蓋此澤跨河南北多而得名耳

〔案曰〕鄭云沇水溢出河爲澤也者下文導沇水東流爲泲溢爲滎是也又云今塞爲平地者鄭目驗而知也又云滎陽民猶謂其處爲滎播在其縣東者鄭于周禮夏官職方注亦云滎在滎陽攷漢地理志沇水出河東垣縣王屋山東南至武德入河軼出滎陽北地中即滎播也漢但有滎陽縣別無滎澤縣隋始分滎陽地置滎澤漢滎陽故城在今滎陽縣南滎澤在城北歷城東

又班云出縣北鄭云在縣東也杜預亦云在滎陽縣東與鄭合亦相增曰在東南非是又正義以鄭云在縣東者乃在滎澤縣之東北據隋書縣爲說亦非是隋

故城在今滎澤縣北五里澤在城南括地志云滎陽故城在滎澤縣南十七里澤在滎陽故城北則鄭當在滎澤縣南元和志云在滎澤縣北亦非是滎澤故城明洪武八年圯于河移今治澤名滎播馬同孔改波訓爲水波非也鄭又云春秋魯閔公二年衛侯及狄人戰于滎澤此其地也者此經滎播之澤本在河南衛狄戰處在河北當別是一滎澤因河南之澤而假稱之杜預謂滎澤跨河南北則下文導水何云入于河溢爲滎耶惟宣十二年楚潘黨逐晉魏錡及滎澤此則在河南卽經之滎播也

導菏澤被孟豬釋文曰導音道下同菏徐音柯又士可反孟胡何反被皮寄反徐扶義反豬張魚反又音諸

傳曰菏澤在胡陵孟豬澤名在菏東北水流溢覆被之疏曰地理志山陽郡有胡陵縣不言其縣有菏澤也又云菏澤在濟陰定陶縣東孟豬在梁國睢陽縣東北以今地驗之則胡陵在睢陽之東定陶在睢陽之北其水皆不流溢被孟豬也然郡縣之名隨代變易古之胡陵當在睢陽之西北故得東出被孟豬也

案曰菏澤當依地志在定陶傳云在胡陵者誤孟豬在菏澤之西南傳云在

東北者正相反正義曲從傳說至欲改古郡縣方向以傳會之皆非也考定陶縣今屬山東曹州府漢故城在今縣西北四里雎陽今爲商丘縣河南歸德府治其故城在今治南二里通典云菏澤在曹州濟陰縣東北九十里故定陶城東北又云宋州虞城縣有孟豬澤元和志云孟諸澤在虞城縣西北十里周迴五十里蓋此一節紀禹治陶丘復出之泲也菏澤在定陶之東孟豬在雎陽之東北相距僅一百四十里二澤本有相通之道禹因而疏之以殺泲瀆之勢水經注尚書導菏澤被孟豬孟豬在雎陽皆闞駰十三州記目不言入而言被者明不常入也水盛方乃覆被矣是也若胡陵但有菏水非澤所鍾其故城在今魚臺縣東南六十里沛縣西北五十里交境處上距定陶之菏澤約幾三百里距雎陽之孟豬幾五百里矣安得云胡陵反在雎陽西北而其水得東出以被孟豬哉漢志胡陵下云禹貢浮于淮泗達于菏水在南此言達于菏之菏在胡陵南也僞孔既改達于菏爲達于河無如漢志胡陵有菏水遂强引以當豫州之菏澤不欲以胡陵之菏水屬徐州也此其支吾掩飾欲彌縫改書之迹耳乃師古反據僞孔書以改漢書之達于菏爲河則胡陵下無菏字顯違不知遂云不言其縣有菏澤也不知菏水與菏澤水有別說文云

菏澤水在山陽胡陵水經泲水東過方與縣北爲菏水注云菏泲別名也漢方與縣即今魚臺縣胡陵故城亦在縣境縣北菏水正說文所云在胡陵者也似說文正與孔傳合而班固說菏澤不在胡陵而在定陶何也蓋在定陶者其澤也在胡陵者其流也其流東合泗以注淮（詳見徐州）與孟豬全無關涉說文言菏澤水多一水字與班說殊塗同歸僞孔傳襲取說文而遺落一水字遂成舛誤禹導澤之在定陶者以入孟豬與下流支派之在胡陵者毫不相及也

又案曰夏官職方青州澤藪曰望諸鄭云望諸明都也在睢陽周屬青此經屬豫者周無徐徐并于青青在豫東故得兼有孟豬爾雅十藪宋有孟諸左傳僖十八年楚子玉夢河神賜以孟諸之麋文十年宋道楚子田孟諸杜預曰宋大藪也自漢梁孝王大治宮室築東苑方三百里孟諸包在其中澤形盡失故水經注丁睢陽故城絕不言孟諸而敘臺池甚詳蓋澤之畔岸已蕩夷無存元至元二十三年後歸德府城南北屢被黃河衝決澤更不可問矣

厥土惟壤下土墳壚（釋文曰壚音盧）

鄭曰壚疏也（陳祥道禮書三十四卷李昉等太平御覽三十七卷地部）傳曰高者壤下者墳壚（案曰裴駰引此下有壚疏也三字今本孔傳無之陳祥道引作墳作壚此疑係鄭注今本裴駰集解脫鄭元曰三字）馬曰豫州地有三等下者墳壚也豫州地青（史記夏本紀集解。陳祥道

案曰鄭云壚疏也者釋名云土黑曰盧盧然解散是疏也馬云地青未詳也

厥田惟中上厥賦錯上中

傳曰田第四賦第二又雜出第一

厥貢漆枲絺紵厥篚纖纊（釋文曰紵直呂反纊音曠）

傳曰纊細綿

錫貢磬錯

傳曰治玉石曰錯治磬錯

浮于洛達于河

案曰因上荊州之文也

華陽黑水惟梁州（釋文曰華胡化反又胡瓜反。案曰說文華山本作崋從山華省聲唐元度九經字樣亦云字本作崋）

鄭曰梁州界自華山之南至于黑水也（莊十年公羊傳疏）傳曰東據華山之南西距黑

水疏曰周禮職方氏豫州其山鎮曰華山在豫州界內此梁州之境東據華

山之南不得其山故言陽此山之西雍州境也

案曰鄭云梁州界自華山之南者僞孔亦云華山南疏云不得其山是也云
至于黑水也者鄭意非謂梁之黑水但以爲南界蓋黑水在西徼外故梁雍
皆以是爲西界但梁在華陽雍在華陰故雍但以爲西界梁則兼以爲南
界因對華山言故云南也華即太華地志京兆華陰縣南有太華山在今縣
南八里黑水今無攷經凡三見雍州云黑水西河惟雍州則是梁雍二州皆
以黑水爲界也導水云至三危入南海三危在西裔則黑水從西徼外流至
極南入海不入江者也要三黑水是一古將黑水見于紀載者漢志益州郡
滇池縣有黑水祠續漢志同但言有祠不言水所在則已茫昧久矣闕疑可
也

又案曰殷周皆無梁州通典云梁當殷爲雍夷此州遂廢賈公彥曰雍豫皆
兼梁地江漢發源梁州而職方爲荆州川則荆亦兼梁地然三州雖兼梁地
而禹貢梁州山川無一入職方者大約不過羈縻不絕非九州內地比也

又案曰以今輿地約之陝西漢中府之南境及興安州商州甘肅鞏昌府之

南境及階州秦州湖北之鄖陽府四川全省（內敘州重慶夔州等府江南澧直隸州）及雲南貴州北境皆梁州域也

岷嶓既藝（釋文曰岷武巾反嶓音波徐甫何反蓺音藝）

〔鄭曰〕地理志岷山在蜀郡湔氏道嶓冢山在漢陽西（史記夏本紀集解）〔傳曰〕岷山嶓冢皆山名水去已可種藝疏曰漢制縣有蠻夷曰道地志蜀郡有湔氏道岷山在西徼外江水所出隴西郡西嶓冢山西漢水所出是二者皆山名

〔案曰〕鄭引地志岷山在蜀郡湔氏道者見裴駰集解前志此下尚有西徼外字續志同裴駰引鄭注每多割裂不全鄭必連西徼外言之也知者湔氏道唐為松州嘉誠縣廣德初陷吐蕃宋亦未復仍為吐蕃地今為龍安府松潘廳在府西三百里成都府西北七百六十里岷山又在廳西北二百二十里山有大分水嶺即古羊膊嶺江源所出距廳尚遠豈得謂江所出之岷山即在湔氏道故知裴引不全也鄭又云嶓冢山在漢陽西者漢志隴西郡西縣禹貢嶓冢山西漢所出南入廣漢白水東南至江州入江續志西縣改屬漢陽郡注云故屬隴西鄭據當代書故云漢陽西也但漢有東西下文導水

歷敘東漢源流絕與卥漢無涉而其首則言嶓冢導漾東流爲漢則似東漢亦出嶓冢然漢志于氐道言漾水出至武都爲漢于武都言東漢水受氐道水一名沔又于沮縣言沮水源流沮水卽漢水又沔陽縣應劭注補言沔水出以上四條皆言東漢而皆不言有嶓冢續志亦惟于卥縣言有嶓冢山卥漢水他縣皆不言鄭于此注亦但舉卥縣之嶓冢者漢志既專于卥縣言嶓冢并冠以禹貢則必古經師相承舊說鄭據古義故云然也至後魏于漢沔陽縣地置縣名嶓冢縣魏收作地形志遂于此縣載有嶓冢山而唐李吉甫杜佑則于上邽縣金牛縣分列兩嶓冢唐上邽卽漢卥縣金牛卽漢沔陽縣地然則漢有二嶓冢亦有二東卥分出意者東漢上源從氐道來逐路納衆流以成川非始出沔陽之嶓冢故班志鄭注皆不著此山若卥縣山實卥漢源故專舉之與至導水以卥縣之嶓冢爲東漢源者則別有故葢東漢自卥而東流卥漢則自北而東南流東漢自氐道而武都而沮縣而沔陽自是而東直至江夏沙羨方入江流甚長卥漢自卥縣而廣漢而江州卽入江流頗短二水始源所出下流入江皆不一處似各不相涉但卥漢流至通谷與東

漢會然後東漢自東西漢自南而西漢至葭萌縣又有一水從沔陽東漢分

支從漢壽西南流來穿石穴出至此又與西漢合然後西漢再西南行至江

州入江漢別爲潛西漢自出西縣嶓冢似非東漢之別但旣與東漢合而後

分且葭萌流出之水係從沔陽東漢分出的是漢別之潛而西漢又與之合

故鄭于下節注以此二水皆爲潛論水則西漢是別東漢是主故釋詁言東

漢而卽以嶓冢冠之者因下流溯源以目漢源也論山則沔陽之嶓冢非東

漢始源故畧之而西縣之嶓冢實西漢源故班志鄭注專舉之欲見是山爲

水源也此爲定論漢氐道今縣故武都縣在今成縣西沮縣今畧陽縣沔陽縣今沔縣沙羨縣今漢陽縣及西縣今秦州郁縣廣漢郡郡今保寧府褒谷即唐金牛縣今寧羌州地陝南廣元昭化二縣地江州縣今重慶府治巴縣也若鄙璞注山海經以氐道亦有嶓冢則恐附會

又案曰漢地理志蜀郡有汶江縣武帝元鼎六年置汶山郡于此縣後不知

何年仍屬蜀郡古汶字與岷通但此郡縣名雖曰汶實非江源所在後郭璞

注山海經遂言岷山今在廣陽縣西江所出廣陽晉所更漢汶江縣之名郭

說誤汶江縣後不知何年又改汶山縣元和志于汶山縣載岷山而樂史

因之汶山今又改汶川屬茂州按隋地理志汶山郡左封縣有汶山臨洮郡

臨洮縣有岷山元和志岷州溢樂縣南有岷山括地志岷山在溢樂縣南連綿至蜀幾二千里皆名岷山是岷山所在之縣甚多安在茂州汶山縣無岷山但不得以爲江源所出耳漢志分明處在函徼外三字裴駰删去三字已失其旨郭璞移之汶江則更沿誤

沱潛既道

鄭曰二水亦謂自江漢出者地理志在今蜀郡郫縣汶江及漢中安陽皆有沱水潛水其尾入江漢耳首不于此出江原有郫江首出江南至犍爲武陽又入江豈沱之類與潛蓋漢西出嶓冢東南至巴郡江州入江行二千七百六十里漢別爲潛其穴本小水積成澤流與漢合大禹自廣漢疏通即爲西漢水也故曰沱潛既道 向書荊州疏○薛季宣書古文訓三卷○黄度尚書說二卷○傅寅禹貢集解一卷○王天與尚書纂傳四卷○水經二十九卷潛水注○樂史太平寰宇記七十二卷湖南函道 傳曰沱潛發源此州入荊州疏曰鄭云云此解荊州沱潛梁州注云云此解梁州沱潛也郭璞爾雅音義云沱水自蜀郡都水縣揃山與江別而更流又云有水從漢中沔陽縣南流至梓潼漢壽入大穴中通岡山下西南潛出一名沔水舊俗云即禹貢潛也地志及鄭皆以荊梁各有沱潛郭解沱

潛惟據梁州不言荆州之沱潛而孔云沱潛發源此州入荆州以二州沱潛爲一者孔爲博士地理無容不知蓋以水從江漢出者皆曰沱潛但地勢西高東下雖于梁州合流還從荆州分出故舉大略耳

案曰鄭云二水亦謂自江漢出者者承上荆州沱潛故云亦據爾雅江出爲沱漢出爲潛也又引地志郫縣之沱謂非此經之沱者地志蜀郡郫縣禹貢江沱在西東入大江郭璞爾雅音義云沱水自蜀郡都安縣湔山與江別而東流今成都府灌縣東有都安故城此即漢志江沱後人謂之郫江河渠書蜀守李冰穿二江成都之中注引任豫益州記云二江者郫江流江也自漢以來皆以郫江爲沱水流江爲大江流江者江之正流一名檢江常璩華陽國志曰李冰壅江作堋穿郫江檢江雙過郡下水經所敘江水自都安至成都考其原委即所謂流江也郫水出自山縣而下流爲李冰所穿後人因其引此江與大江雙過郡下遂目爲二江而皆以爲冰所穿其實冰所穿惟郫江也任豫言此江一名沱江一名湔水元史河渠志遂以郫湔爲李冰所穿二江非是此江起今灌縣西南至雙流縣即廣都北岈合流江水經注云湔水東絕綿洛逕五城界至廣都北岸南入于江謂之五城水口今成都府城東南岸尚有合江亭郫江入流江處又按蜀中水道至李冰一變文翁又加以作唐高駢築成都羅城遂致瀆壅漸渠郫江湮塞

岷而北流江繞城岷而南下流仍合于合江岑崗迴更不可斷矣所行不過三百餘里源流短狹又與沱自江出之義不合故鄭不取也此水志冠以禹貢似是古義而鄭不取者旣不言古文則非孔氏古文說此等鄭閒有不取擇善而從不偏主也又引地志汶江之沱亦不取者彼志云在蜀郡汶江縣岷南東入江近志以威州玉輪江當之玉輪江卽汶水出岷山岷玉輪坂非首受江者不可謂沱漢志所言蓋卽縢虒縣界開明所鑿郫璞云玉壘作東別之標者開明杜宇相七國時人禹時未有漢志亦不以爲禹貢之沱故鄭不取也又云江原有郫江云云者地志蜀郡江原縣郫水首受江南至武陽入江應劭曰郫音壽元和志劍南道蜀州唐興縣本漢江原縣地郫江一名皁江皁同字與經縣東二里在今崇慶州曰首受江正與江出爲沱合故鄭以此爲沱之類也鄭又引地志安陽之潛亦不取者彼志云漢中郡安陽縣灊谷水出岷南北入漢安陽縣今爲陝西興安州漢陰縣此灊谷乃谷名水名由谷而得不得直名灊水水經又以此水爲涔水潛灊涔古字通曰漢水東過魏興安陽縣南涔水出自旱山北注之是尾入漢非首受漢故鄭不以爲潛水史記索隱因夏本紀潛作涔遂以此水當之非也

爾雅曰漢出爲潛馬融云其中泉出而不流者曰潛是潛與沱不同沱分派別行者也潛伏流重出者也鄭云潛蓋漢西出嶓冢東南至巴郡江州入江云云者前志隴西郡西縣禹貢嶓冢山西漢所出南入廣漢白水東南至江州入江過郡四行二千七百六十里是也過郡四者隴西武都廣漢巴郡也鄭據彼文但彼以爲西漢水不名潛而鄭指作潛者西縣嶓冢所出雖是西漢鄭因東漢有別出而伏流之潛從廣漢葭萌入西漢以達于江故連西漢始源亦目爲潛也荊州疏引郭璞爾雅音義云有水從漢中沔陽縣（此即東漢今漢中府沔縣東南有沔陽故城）南流至梓潼漢壽入大穴中通峒山下西南潛出一名沔水舊俗云即禹貢潛也（郭與鄭合彼疏以爲與鄭異者非）漢壽即漢廣漢郡葭明縣（漢志失載此水）劉先主改名漢壽屬梓潼郡晉又改晉壽（故城在今保寧府昭化縣東南）括地志云潛水一名復水（復與複洑同）今名龍門水源出綿谷縣（晉太元中分晉壽縣地置興安縣隋改名綿谷附志綿谷縣有龍門山是也唐因之屬利州明改廣元縣屬保寧府本劍閣之東北接陝西沔縣界）東龍門山大石穴下元和志云潛水出利州綿谷縣龍門山書曰沱潛既道是也山在縣東北八十二里寰宇記綿谷縣龍門山亦名葱嶺山引梁州記云葱嶺有石穴高數十丈其狀如門俗號爲龍門今四川保寧府廣元縣東北龍門

山是潛水自此入穴通山伏流重出王象之輿地紀勝曰龍門洞在綿谷縣北凡爲洞者三有水自第三洞發源貫通兩洞下合嘉陵江此卽潛水也然廣元舊志云潛水出縣北一百三十餘里木寨山流經神宣驛卽葭萌驛也又南二十里經龍洞口至朝天驛北穿穴而出入嘉陵江與諸說不同蓋木寨山乃水自所發來之所經而人誤以爲出耶朝天驛穴卽龍門山穴也王氏所謂自第三洞貫通兩洞卽舊志所謂經龍洞口至驛北穿穴而出酈氏所謂入大穴通岡山下西南潛出者也大約此水伏流山下亦不過二十餘里歷昭化劍州蒼溪閬中南部並屬保寧府蓬州南充並屬順慶府合州至巴縣並屬重慶府巴縣漢巴郡江州縣今府治入大江然則西縣嶓冢所出本是西漢非潛水下流與潛合則源流皆可稱潛後世但稱西漢唐又稱嘉陵江潛之名遂廢故鄭又云漢別爲潛其穴本小水積成澤流與漢合大禹自廣漢疏通卽爲西漢水廣漢卽指葭萌鄭舉郡言耳水經注桓水條又云葭萌西漢卽鄭康成之所謂潛水者也是也鄭注殘闕子采輯乃有端緒參互觀之則沱爲江原之郫水潛爲西漢合葭萌之伏流可知矣

〔又案〕曰漢志又有一潛水在巴郡宕渠縣西南入江此江謂嘉陵江水經亦云潛水出巴郡宕渠縣南入于江鄭注云潛水蓋漢水枝分潛出故受其稱耳今爰有大穴潛水入焉通岡山下西南潛出謂之伏水或以爲古之潛水鄭康成曰漢別爲潛其穴本小水積成澤流與漢合大禹自廣漢疏通卽爲西漢水也故書曰沱潛既道庾仲雍云墊江有別江出晉壽縣卽潛水也酈又云宕渠

水即潛水（見江水注）出南鄭縣南巴嶺山之北水東南流逕宕渠縣謂之宕渠水又東南入漢（見漢水注）按漢宕渠縣故城在今順慶府渠縣界渠江在縣東其源出自巴州（今屬保寧府）小巴嶺西南流逕蓬州又東南逕營山縣入縣界又西南逕廣安州（今屬順慶府）至重慶府之合州入嘉陵江此水雖名為潛而出自山源不出于漢況酈注所云入穴通山云云即取郭璞所說漢壽潛水之語順文臆度而此水實無入穴通山之狀其所引據之鄭康成庾仲雍二條鄭云自廣漢流為西漢水而漢葭明屬廣漢即漢壽縣庾云出晉壽縣而漢葭明蜀為漢壽晉為晉壽是二家所說正屬漢壽之潛水全與宕渠無涉酈乃移彼入此舛謬殊甚且此水源出巴嶺嶺在南鄭縣南百餘里綿亘深邃高聳千尋賈耽曰興元之南路通巴州中有孤雲米倉山行者三日始達于嶺險阻如此此等山谿定是無勞疏鑿潛不在宕渠明矣

蔡蒙旅平（釋文曰旅如字舉音廬）

【鄭曰】地理志蔡蒙在漢嘉縣（林之奇尚書全解九卷。毛晃禹貢指南二卷。傅寅禹貢集解一卷。史記夏本紀集解）【傳曰】蔡蒙二山名祭山曰旅平言治功畢

案曰鄭云地志蔡蒙在漢嘉縣者前志蜀郡青衣縣禹貢蒙山谿大渡水東南至南安入渽（漢書作涐師古曰音莪）應劭曰順帝更名漢嘉也續漢志蜀郡屬國漢嘉縣故青衣陽嘉二年改有蒙山二志皆云蒙山而鄭云蔡蒙葢蔡蒙本一山亦可單稱蒙故也傳曰蔡蒙二山名正義曰蔡山不知所在史記索隱同其說非是今雅州府治雅安縣北有漢青衣廢縣蒙山在縣南是山盤跨邛州及雅州府之雅安蘆山名山四州縣境也

又案曰漢志言青衣有蒙山谿卽青衣水大渡水卽沫水也水經青衣水出青衣縣西蒙山東與沫水合又沫水出廣柔徼外（廣柔故城在今威州西）東南過旄牛縣北又東至越巂靈道縣出蒙山南（酈注靈道縣一名靈關道案今蘆山縣西北有靈關廢縣）東北與青衣水合（酈注二水于漢青衣縣東合爲一川）東入于江以今輿地言之青衣水自蘆山縣北東流入雅安與沫水合沫水自威州徼外東南流經天全州西北又東南經蘆山至雅州府治東青衣水注之又東經洪雅夾江峨眉至嘉定府治會岷水入大江

和夷底績（釋文曰和如字鄭作桓）

鄭曰和夷和上夷所居之地也和讀曰桓地志曰桓水出蜀郡蜀山西南行

羌中者也釋文。林之奇尚書全解九卷。董鼎書蔡傳輯錄纂注二卷。水經三十六卷桓水注馬曰和夷地名也史記夏本紀集解傳曰和夷之地致功可藝疏曰和夷平地之名

案曰鄭云和夷和上夷所居之地也者鄭以和爲水名馬及傳但以爲地名非也鄭又云和讀曰桓者漢酷吏傳尹賞瘞四尸桓東如淳曰亭傳于四角面百步築土四方上有屋屋上有柱出高丈餘有大板貫柱四出名曰桓表縣所治夾兩邊各一桓陳宋之俗言桓聲如和今猶謂之和表東京賦云敘和樹表師古曰即華表也華古音敷亦以聲近而變亦見匡謬正俗又古者桓獻同音桓轉爲和猶獻轉爲莎說文桓作獻從玉獻聲則知古者和有桓音也鄭又引地志桓水出蜀郡蜀山云云者彼志蜀郡屬貢桓水出蜀山西南行羌中入南海水經同地志于蜀山繫郡下不繫縣下蓋徼外山也元和志茂州通化縣本漢廣柔縣地蜀山在縣東北六里漢廣柔故城在今威州西唐通化縣今無可考大約在今茂州之保縣及威州界內蜀山在此爲桓水所自出則與湔氐道徼外江水所出之岷山相連鄭注云岷山西傾俱有桓水岷山桓水即蜀山桓水也鄭于和夷從鄭說爲桓謂即蜀山桓水又引晉地道記云梁州南至

桓水因謂自桓水以南爲夷郎晉所謂和夷其說是矣而于西傾因桓是水則以爲此桓乃西傾之桓水自西傾至葭萌入漢即鄭所謂潛也愚謂西傾之桓水不見于禹貢鄭謂因桓之桓乃西傾桓水者非是惟此和當爲桓耳說詳下文

厥土青黎釋文曰黎郎力兮反徐力私反

馬曰黎小疏也釋文王曰青黑色黎小疏也尚書疏傳曰色青黑而沃壤

案曰馬云黎小疏也者馬意謂青其色黎其質也王以青爲黑不知何據而青色黎質則同劉熙釋名卷一釋地云土青曰黎似黎艸色也此是汎言不可以解此經至傳以黎爲黑則是梁州土兼二色矣但經文辨土有因色不一而不言色者矣未有言色而不言質者亦未有兩言色者傳非是當從馬說爲正至沃壤經文所無傳說更屬妄添且傳以田上中下主肥瘠言若使果沃壤則田宜上品何以下文厥田止云下上耶

厥田惟下上厥賦下中三錯

鄭曰三錯者此州之地有當出下之賦者少耳又有當出下上中下者差復

傳曰田第七賦第八雜出第七第九三等疏曰傳以既言下中復云三錯舉下中第八爲正上下取一故雜出第七第九與第八爲三

案曰鄭云云者經云下中三錯自當于下品中品之中居其三者如傳說則云下三錯足矣非也

厥貢璆鐵銀鏤砮磬熊羆狐貍釋文曰璆音虯徐又居虯反又閭幼反馬同鏤婁豆反羆音碑熊羆彼宜反貍力疑反

鄭曰黃金之美者謂之鏐鏤剛鐵可以刻鏤也史記夏本紀集解傳曰璆玉名鏤剛鐵貢四獸之皮

案曰鄭云黃金之美者謂之鏐者爾雅釋器云黃金謂之璗其美者謂之鏐注云鏐即紫磨金也是也說文卷十四上金部云鏐黃金之美者从金翏聲力幽切璆若劉球玉磬也从玉求聲或從翏作璆巨鳩切讀若虯二字音義皆別左思蜀都賦云金沙銀礫羈麗灼爍後漢書云益州金銀之所出金固梁產也璆定當爲鏐自後人妄改從玉遂以梁州之璆混雍州之球幸史記集解尚采鄭注猶可見眞古文也鄭又云鏤剛鐵可以刻鏤也者說文金部文彼即引此經爲證是也砮石砮拳陽國志臺登縣山有砮石禹貢所賦是

也熊羆狐貍或貢生獸或貢其皮也孔連下織皮爲句其說謬甚辨詳下文

織皮西傾因桓是來。釋文曰傾窺并反。案曰漢書作頃

鄭曰織皮謂西戎之國也西傾雍州之山也地理志西傾山在隴西臨洮雍戎二野之間人有事于京師者道當由此州而來桓是隴阪名其道盤桓旋曲而上故名曰桓是今其下民謂是阪曲爲盤也林之奇尚書全解九卷。傅寅禹貢集解一卷。史記夏本紀集解。水經三十六卷桓水注 馬曰治西傾山惟因桓水是來言無餘道也林之奇尚書全解九卷。傅寅禹貢集解一卷。史記夏本紀集解。水經三十六卷桓水注。王同 傳曰織皮今罽西傾山名桓水自西傾山南行因桓水是來 疏曰織羊毛作衣爲罽言皮者毛附于皮故以皮表毛耳西傾山名在雍州自西傾山南行因桓水是來浮于潛水也地志桓水出蜀郡蜀山西南行羌中入南海則初發西傾未有水不知南行幾里得桓水也

案曰鄭云織皮謂西戎之國也者雍州云織皮昆侖析支渠搜西戎卽敘知織皮謂西戎之國卽昆侖等是也又引地理志云云者據彼漢志云禹貢西頃山在隴西郡臨洮縣西南漢臨洮在今爲甘肅洮州廳治所三面臨番南與四川松潘廳接界外連蒙古邊境西傾山在其界內詳見導山郭仲產秦州記曰

隴卥郡隴山東卥百八十里其上懸巖吐溜北人升此而歌曰隴頭流水流離四下念我行役飄然曠野登高望遠涕零雙墮鄭所謂桓是隴阪名者蓋即隴山後漢隗囂傳謂之隴坻李賢注云坻阪是也鄭以此阪盤桓旋曲故名桓者屯初九盤桓馬融云旋也屯初體震說卦云震爲阪坐是阪爲盤桓旋曲也鄭又連是字亦爲阪名不從馬融作虘字解者說文卷十四下𨸏部云阪山脅也十二下氏部云巴蜀名山岸脅旁箸欲落隓者曰氏氏崩聲聞數百里象形乀聲揚雄賦響若氏隤古氏與是通詳見洪範故鄭以桓是爲山阪之名也諸書言此阪大率皆就今鞏昌府隴卥縣東至隴州汧陽一路而言此經言由卥傾因阪以浮于潛水則當由今洮州廳東北行歷鞏昌府之漳縣伏羌縣秦州之禮縣至卥和縣浮卥漢水以入沔蓋卥漢水出卥嶓冢山漢志在隴卥郡卥縣今爲卥和縣屬鞏昌府此即潛也織皮諸國及卥傾之山雖皆爲雍州境然欲出本州浮于積石則卥傾之卥北距積石千里皆重山疊嶂道險難達況欲東行以至京師不行東北而反取卥北路以往舍近圖遠必無此理惟因桓是來則過阪即入卥漢經行甚便故鄭云雍戎二野之

州人有事于京師者道當由此州而來也下文浮潛逾沔自是禹巡行州境非爲欲達帝都此因桓是來與下浮潛名爲一裁但鄭解此節雍戎之人有事京師則自桓是而浮潛以至亂河自是入京之道其實則因桓是來與下文本不連屬也

又案曰晚晉古文以織皮屬上熊羆狐貍爲句以四獸爲貢皮以織皮爲罽疏曲附之然經文但舉四獸何以知其貢皮雍州織皮與昆侖析支渠搜連文不爲貢物則此亦當與西傾連文不爲貢物可知傳疏皆非也傳又以桓爲水名謂桓水自西傾山南行因桓水是來但出蜀山之桓水以解和夷則可若云自西傾因此水而來則此水乃行羌中入南海不入中國何由而來乎疏亦知其不通而附會以爲初發西傾未有水南行得桓水考元和志謂蜀山桓水在茂州今西傾乃在洮州西南距茂州千餘里何云因乎鄭道元則謂蜀山西傾俱有桓水岷山桓水即蜀山桓水以和夷之和爲蜀山桓水以因桓之桓爲西傾桓水其說據馬融王肅注云治西傾山惟因桓水是來言無他道也因謂自西傾至葭萌入于西漢即潛水也自西漢遡流而屆于晉壽界阻漾

枝津南歷岡穴迤邐而接漢沿此入漾所謂浮潛而逾沔矣鄭此條所云桓水即白水山海經曰白水出蜀而東南注于江郭璞云色微白濁今在梓潼白水縣從臨洮之南西傾山來經沓中東流過陰平至漢壽縣入潛水經漾水注又云白水出臨洮縣西南西傾山水色白濁東南流與黑水合水出今文縣西北岷山又東逕洛和城南又東南逕鄧至城南城在文縣西南又東南逕陰平故城南城在文縣南又東逕偃城北又東北逕橋頭今文縣城東南有橋頭白水上即陰平橋頭也蜀姜維在沓中聞有魏師請據陰平橋頭即此沓中在今洮州西南又東與羌水合自下得其通稱羌水出羌中參谷白水東南流逕葭蘆城又東南至橋頭合白水又東南逕建陽郡東又東南逕白水縣故城東城在今昭化縣西北九十里志云縣有白水鎮即故縣也又南逕武興城東又東南逕吐費城南即西晉壽之東北也西晉壽即葭萌劉備改曰漢壽太康中又曰晉壽水有津關按葭萌故城在今昭化縣界白水至此謂之葭萌水津關即今縣北白水關也與寧羌州接界東南流注漢水以今輿地言之白水自洮州衛流經文縣平武屬龍安府治劍川至昭化縣東入西漢水近人以為此即禹貢桓水西傾之戎所因以來者也但是與氏通是山阪之稱非水稱因桓是來究以鄭說為確

浮于潛逾于沔入于渭亂于河

鄭曰或謂漢為沔傳禹貢集解一卷。史記夏本紀集解傳曰漢上曰沔越沔而北入渭浮東渡河正

絶流曰亂疏曰下傳云泉始出山爲漾水東南流爲沔水至漢中東行爲漢水是漢上曰沔許沔在渭南五百餘里故越沔陸行而北入渭渭水入河故浮渭而東正絶流曰亂釋水文孫炎曰横渡也

案曰鄭云或謂漢爲沔者沔水一名沮水出武都沮縣東狼谷東南流至沮口與漾水合漾于是兼有沔稱凡水有隨地異名者漾東流爲漢又東爲滄浪之水是也有因他水決入而互受通稱者漢曰沔是也導水之文凡互受通稱者不志故導漾不言沔此經欲明浮潛入渭中間所由之路在漾下漢上故特稱沔以別之渭水地理志云出隴西首陽縣西南鳥鼠同穴山東至船司空入河詳見導渭河謂西河也水經注云西漢即潛水自西漢遡流而屆于晉壽界阻漾枝津南歷罔穴迤邐而接漢沿此入漾書所謂浮潛而逾沔矣覓長阻漾枝津者即郭璞所云水從沔陽縣南流至漢壽寰宇記所謂三泉故縣南大寒水西流者也歷罔穴迤邐而接漢罔穴即郭璞所謂峒山括地志所謂龍門山大石穴者也以今輿地言之浮嘉陵江至廣元縣北龍門第三洞口舍舟從陸越岡巒而北至第一洞口出谷乘舟至沔縣南經所謂

浮潛而逾沔也以上梁州巡行州境觀地肥瘠事已畢以後自沔入南鄭縣界抵褒城東歷褒水登陸絕水行百餘里入斜水至郿縣東北入渭沿流而東亂河則至雍州矣

又案曰水經注說浮潛逾沔則得矣而其下云歷漢川至南鄭縣屬于褒水逾褒暨于衙嶺之南溪水支灌于斜川屆于武功而北達于渭水此乃水陸相關川流所徑不乖禹貢入渭亂河之義也按南鄭今爲漢中府治其故城在縣東北武功故城在鳳翔府郿縣東四十里渭水之南此說以褒斜二水爲自沔入渭之道然褒通沔斜通渭而褒與斜究不相通乃云遡褒南溪支灌于斜蓋因經例由水而陸以入水曰逾由水入水曰入今曰逾于沔入于渭似沔渭有相通之道故耳不知經文不可兩言逾故變言入傅氏寅云上言逾沔可以該下而省文此說是也鄭言褒灌于斜强爲附會殊不可信考漢志右扶風武功縣下云斜水出衙領山北至郿入渭褒水亦出衙領山至南鄭入沔衙領山在今郿縣西南三十里俗呼馬鞍山褒谷口在今褒城縣北十里斜谷口在郿縣西南三十里褒水南流自衙領南經褒城縣東又南

入于漢斜水北流自衙領北經郿縣東又東北入于渭二水中隔衙領須陸行百里始達故顏師古曰褒斜二谷名其中皆各自有水耳正言其不相通也山谷形勢古今不易安在禹時從沔逾褒可以入斜而通渭乎漢河渠書云武帝時有上書欲通褒斜道及漕事下御史大夫張湯湯問之言抵蜀從故道（縣屬武都郡即今漢中府之鳳縣也）故道多阪回遠今穿褒斜道少阪近四百里而褒水通沔斜水通渭皆可以行船漕漕從南陽上沔入褒褒絕水至斜間百餘里以車轉從斜下渭如此漢中穀可致而山東從沔無限便于砥柱之漕上以為然拜湯子卬為漢中守發數萬人作褒斜道五百餘里道果便近而水多湍石不可漕（漕道志河）今此經俗人妄指為轉輸重運則此道似不應有從陸處其實則是禹巡行梁境畢乃從梁至雍治水耳有陸何不可由乎自潛逾沔歷嶓穴不過二十里自沔逾渭泝褒入斜所歷山嶺亦不過百里合兩處僅一二日程耳禹豈必欲盡從水而畏此一二日之從陸哉逾沔入渭當從傅氏以上逾字貫下入字為確非沔渭水道可通也

黑水西河惟雍州（釋文曰雍於用反）

鄭曰雍州界自黑水而東至于西河也詩十八之四卷大雅韓奕疏。莊十年公羊傳疏王曰西據黑水東距西河尚書疏。林之奇尚書全解九卷。傅寅禹貢集解一卷。王天與尚書纂傳四卷。山井鼎七經孟子考文傳曰西距黑水東據河龍門之河在冀州西疏曰雍州之境被荒服之外東不越河而西踰黑水王肅所言得其實孔本誤也河在雍州之東而謂之西河者以冀州西界故王制云自東河至于西河千里而近是河相對而為東西也

案曰鄭云雍州界自黑水而東至于西河也者鄭意以黑水在西徼外梁雍二州之西境皆至此為界義已詳梁州也傳或言據或言距偶爾異文不為例疏必以距為至據為跨而過之則不可通者多矣雍東至西河而止固不可以言跨而其西亦不過至黑水黑水絕遠若復跨而過之無是理也鄭云自黑水而東則鄭必不以雍西為跨越黑水可知也

又案曰爾雅河西曰雝州注云自西河至黑水李巡云兼得梁州之地周禮正西曰雍州疏云周之雍豫于禹貢兼梁州之地然雍州西北二邊世有戎翟之患其疆域未必能悉如禹貢又禹貢梁州之山水無一入職方者故杜氏言梁州當夏殷間為蠻夷國雍之併梁亦虛名耳今據周禮言之正東曰

青州其南則有瑒其北則有卥而卥則不然曰雍州以正卥其卥北卥南兩鄙皆缺焉然則梁地爲羈縻之國固不待言而雍之卥境如卥傾積石豬野流沙三危黑水皆夾于戎狄矣爾雅曰雝州以河卥則華山以南不在界中可知其卥北亦當有損殷周之雍實小于禹貢也

〔又案曰〕以今輿地約之陜西之西安同州鳳翔延安楡林甘肅之蘭州平涼鞏昌慶陽寧夏西寧涼州甘州鎭西十四府乾州邠州興安鄜州綏德肅州廸化安西八州洮州一廳漢中府除鳳縣秦州除徽縣兩當爲梁州餘皆雍州其在化外者南至西傾積石西踰三危北至沙漠遼濶不可紀極矣

弱水旣西

〔鄭曰〕衆水皆東此獨卥流故記其卥下也（尚書疏○傳寅禹貢集解一卷○史記夏本紀集解）〔傳曰〕導之卥流

至于合黎

〔案曰〕鄭云衆水皆東者荀子云孔子觀于東流之水謂子貢曰水萬折必東是也餘詳下文

涇屬渭汭（釋文曰涇音經屬之蜀反汭本又作內同如銳反）

〔鄭曰〕涇水渭水發源皆幾二千里然而涇小渭大屬于渭而入于河地理志云涇水出今安定涇陽西岍頭山東南至京兆陽陵行千六百里入渭毛詩二之一邶風谷風篇正義。史記夏本紀集解〔馬曰〕屬入也釋文〔傳曰〕屬逮也水北曰汭言治涇水入于渭〔疏〕曰屬謂相連屬故訓為逮毛詩傳云汭水涯也鄭云汭之言內也蓋以人皆南面望水則北為汭也且涇水南入渭而名為渭汭知水北曰汭言治涇水使之入渭亦是從故道也地理志云涇水出安定涇陽縣西岍頭山東南至馮翊陽陵縣入渭行千六百里

〔案曰〕鄭云涇水渭水發源皆幾二千里云云者涇水見下文渭水見下文導渭節二水自源及流所經行皆幾二千里涇入渭渭又入河也又引地志云云者鄭以渭水就下文導渭節解之故于此惟解涇水也其文見前志幷冠以禹貢說文水部同續志無涇陽縣劉昭注于安定郡那下言之葢省併也涇陽故城在今甘肅平涼府治平涼縣西南岍頭山在縣西一百里涇水出史記黃帝西至于崆峒登笄頭之山是也東南流逕其縣南又東南逕華亭縣東北華亭在府南一百二十里本漢汧縣地又東逕涇州南涇州在府東一百五十里本漢安定縣唐爲保定縣涇州治又東逕長武縣北汭水入焉長武在邠州西北八十里本漢鶉觚縣地唐爲

益門鎮汭水源出鳳翔府隴州西四十里弦蒲藪東流過長武縣南而東注于涇 又東南逕邠州北邠州在西安府西北三百五十里本漢漆縣地爲新平縣邠州治 又東南
逕淳化縣西淳化在州東少南一百四十里本漢雲陽縣 又南逕永壽縣東永壽在乾州北九十里本漢漆縣地 又南逕醴泉縣
東醴泉在西安府西北百二十里本漢谷口縣 又東南逕涇陽縣南涇陽在府北七十里本漢池陽縣苻秦始析置涇陽縣 又東南逕高陵
縣西南入于渭水高陵在府東北七十里 陽陵故城在高陵縣西南二十里即鄭注所云
涇入渭處也
又案曰汭說文水部云水相入也从水从內內亦聲既云从內則內亦義故
鄭云汭之言內閔二年傳杜注水之隈曲曰汭隈曲即內故鄭召誥注亦云
汭隈曲中也然竝無水北曰汭之訓爲孔忽撰此解蓋曲附云人南面望水
則北爲汭但人北面望水則又可以南爲汭矣凡二水相入其閒必有隈曲
畢有十字相交徑橫入者然但可以曲處爲內其外直流者爲外耳豈能限
以必北爲內乎雍州有二渭汭此渭汭當爲漢高陵縣地後渭汭當爲漢褒
德縣地今郿邑 高陵者逕渭二水之會褒德者河渭二水之會均爲水相入均爲
水之隈曲也
漆沮既從釋文曰沮七餘反

傳曰漆沮之水已從入渭疏曰地理志云漆水出扶風漆縣西關鄉十三州志云漆水出漆縣西北岐山東入渭沮則不知所出蓋東入渭時已與漆合渭發源遠以渭爲主上云涇屬渭是矣故此言漆沮既從已從于渭以渭爲主故也

案曰大雅緜云自土沮漆箋云公劉遷豳居沮漆之地周頌潛云猗與漆沮傳云岐周之二水也豳譜云豳者公劉自邰而出所徙戎狄之地名今屬右扶風栒邑其封域在禹貢雍州岐山之北周南召南譜云周召者禹貢雍州岐山之陽地名今屬右扶風美陽縣太王自豳始遷焉潛詩疏云漆沮自豳歷岐周以至豐鎬然則毛鄭雖分言漆沮其實一也漢志右扶風漆縣水在縣西續志亦云縣有漆水據豳譜疏引杜預云豳在新平漆縣東北則鄭箋云漆在豳者即漢志所云在漆縣者矣然皆不言上源所出下流所入說文水部則云漆水出右扶風杜陵岐山東入渭一曰入洛杜陵當作杜陽以上所言皆即此經既從之漆也而沮則無攷漢右扶風有漆縣又有杜陽縣今長武邠州麟遊三州縣地即漢漆縣及杜陽縣地也水經云漆水出扶風杜

陽縣俞山俞山疑即岐山鄭注引山海經又云羭次之山疑皆岐山之異文而鄭又引闞駰十三州志分爲二漆水其說云漆水出漆縣西北岐山東入渭今有水出杜陽縣岐山北漆谿謂之漆渠西南流注岐水但川土奇異今說互出攷之經史各有所據識淺見浮無以辨之矣鄭雖疑不能定但所出所入各別自是兩水攷李吉甫元和志云漆水在新平縣西九里（漆縣後周爲新平縣今邠州是）北流注于涇今麟遊縣東南亦有漆水與此異寰宇記云水經注曰漆水自宜祿界來又東過漆縣北（今本水經注無此文元和志云宜祿縣東至邠州八十一里今長武縣是）即今邠州所治也今縣西九里有白土川東北流經白土原東陳陽原西又東北注涇水恐是漢之漆水但古今異名耳麟遊之漆水南流與杜陽水合非漢之漆水也今考涇水自邠州北東南流入永壽縣界漆水東北流必注于涇言入渭者非二漆之中必有一沮在麟遊之漆當是沮水土俗音訛以沮爲漆耳然此二水一則注涇以入渭一則合杜岐雍以入渭皆在涇水之西而導渭云又東會于涇又東過漆沮則漆沮乃在涇水之東蓋有二漆沮雍州之漆沮非導渭之漆沮也正義于此節解爲扶風漆沮于導渭解爲馮翊北之洛水是也

灃水攸同（釋文曰灃芳弓反○案曰漢書引此及地志俱作酆）

傳曰灃水所同同之于渭 疏曰 地理志灃水出扶風鄠縣東南北過上林苑入渭

案曰 地理志扶風上有右字疏刪去非也鄠縣今屬西安府其故城在今縣北二里上林苑在今長安縣西南水經渭水篇曰渭水自槐里縣故城南（槐里今興平縣在西安府西少北一百里） 又東至鄠縣又東豐水從南來注之渭水與豐水會于短陰山內水會無他高山異巒惟原阜石激而已漢書音義張揖曰鄷水出鄠縣南山鄷谷北入渭長安志豐水出長安縣西南五十五里終南山豐谷其源闊一十五步其下闊六十步水深三尺自鄠縣界來經縣界由馬坊村入咸陽合渭水（咸陽縣在西安府西北五十里） 詩曰豐水東注維禹之績言攸同也文王作豐武王治鎬詩詠其事鄭康成云豐在豐水之西鎬在豐水之東相去蓋二十五里司馬相如上林賦李善注引關中記云涇渭灞滻酆鎬潦潏凡八川八川惟涇在渭北餘皆在渭南出南山谷中北入渭灃水禹功所及故獨著于經

荆岐既旅

傳曰已旅祭言治功畢此荆在岐東非荆州之荆疏曰治水從下自東而西先荆後岐荆在岐東也地理志云禹貢北條荆山在馮翊懷德縣南

案曰馮翊上有左字疏刪去便非漢制

終南惇物至于鳥鼠

鄭曰地理志終南惇物皆在右扶風武功也史記夏本紀集解傳曰三山名言相望疏曰地理志云扶風武功縣有太一山古文以爲終南垂山古文以爲惇物皆在縣東三山空舉山名不言治意蒙上旣旅也

案曰鄭云地理志終南惇物皆在右扶風武功也者疏引前志云云續志略同云古文則是孔氏說故鄭用之也詩終南何有有紀有堂傳云周之名山曰終南亦名中南左傳司馬侯曰中南九州之險是也又名終隆見淮南俶眞訓高誘注以爲即終南山是也以今輿地言之此山西起秦隴東跨長安咸寧藍田盩厔四縣之境然綿亘雖廣而以武功之太一爲主峯故漢志以太一當之張衡西京賦終南太一隆崛崔萃潘岳西征賦九嵕巀嶭太一巃嵸面終南而背雲陽跨平原而連嶓冢賦家之言不足深據而李善曰終南

太一以二賦徵之不得爲一山遂以終南爲南山之總名太一爲一山之別
號以此駁去漢志之說殊屬妄謬水經注云太一山亦曰太白山在武功縣
南（武功故縣在今鳳翔府郿縣東四十里渭水逕其北南對太白山）去長安二百里唐六典云關內道名山曰太白是
也惇物山在今武功縣東南二百里卽太一之北峯故連言之
又案曰漢志扶風上有右字疏引志刪去右字便非漢制非也此等今不悉
辨荆岐鳥鼠兹詳見導山鳥鼠山地志在隴西首陽縣西南今在甘肅蘭州
府渭源縣西渭水出詳見下文
原隰厎績至于豬野（案古豬史記作都野漢書作豬）
鄭曰詩云度其隰原卽此原隰是也原隰西地從此致功西至豬野之澤也
地理志都野在武威名曰休屠澤（尚書疏。林之奇尚書全解九卷。傅寅禹貢集解一卷。蔡沈集傳二卷。史記夏本紀集解）傳曰下
溼曰隰豬野地名言皆致功疏曰下溼曰隰釋地文地志武威縣東北有休
屠澤古文以爲豬野
案曰鄭云詩度其隰原卽此原隰是也者彼大雅公劉篇文彼箋但空言度
其隰與原田之多少非有指名實地而于此經引以爲說者彼是召康公述

公劉遷豳事則隰原自是豳地今此經厎績亦是治豳地之水故也今陝西直隸邠州及所轄三水縣皆豳地原隰在此鄭又云從此致功西至豬野之澤者小雅信彼南山維禹甸之畇畇原隰曾孫田之南山即上終南也原隰即此原隰也渭南渭北既已旅平惟豳地尚宜致功故復治之從此西北迴河以至武威則畢治矣故鄭云云也鄭又引地理志云云者疏引前志文漢武威縣屬武威郡今甘肅涼州府鎮番縣地也

又案曰水經都野澤在武威縣東北注云縣在姑臧城北三百里東北即休屠澤也古文以爲豬野其水上承姑臧武始澤澤水二源東北流爲一水又東北逕馬城東謂之馬城河〔城即休屠城也漢志武威郡休屠縣有休屠城元和志云在涼州姑臧縣北六十里〕又東北與橫水合〔水出姑臧城下武威郡涼州治也漢元朔三年改雍曰涼州遷於武威治此其水側城北流注馬城河今涼州府治即姑臧故城也北至鎮番縣一百九十里〕又東北清澗水入焉〔水出姑臧城東南北流注馬城河〕又與長泉水合〔水出姑臧東揟次縣西北[illegible]阜東北流注馬城河漢志揟次屬武威郡其故城在今古浪縣西北〕又東北逕宣威縣故城南〔漢志宣威縣屬武威郡後魏省入姑臧今爲鎮番縣地〕又東北逕武威縣故城東〔漢太初四年匈奴渾邪王殺休屠王降以其衆置武威縣〕地理志曰谷水出姑臧南山北至武威入海届此水流兩分一水北入休屠澤俗謂之西海一水又東逕一百五十里入豬野世謂之東海

三危既宅三苗丕敘

鄭曰河圖及地記書云三危之山在鳥鼠之西南當岷山則在積石之西南向書疏。王天與尚書纂傳四卷。史記索隱一卷。玉海十五卷地理門。通鑑地理通釋五卷。王幼學綱目集覽。章樵古文苑注十四卷傳曰西裔之山已可居三苗之族大有次敘疏曰舜典竄三苗于三危是三危為西裔未知山之所在地理志杜林以為敦煌郡即古瓜州也昭九年左傳允姓之姦居于瓜州杜預云允姓之祖與三苗俱放于三危瓜州今敦煌也鄭引地記云地記乃妄書未必可信要知三危之山必在河之南也禹治水未畢已竄三苗水災既除彼得安定故大有次敘

案曰鄭引河圖云云疑括地象文又引地記書者鄭注禹貢屢引地記必古書可據者也三苗已詳堯典三危詳堯典及下文導水

厥土惟黃壤厥田惟上上厥賦中下

傳曰田第一賦第六人功少疏曰此與荊州賦田升降皆較六等荊州升之極故云人功修此州降之極故云人功少其餘相較少者從此可知也王制云凡居民量地以制邑度地以居民地邑民居必參相得也則民當相准而

得有人功修人功少者記言初置邑者可以量之而州境闊遠民居先定新遭洪水存亾不同故地勢有美惡人功有多少治水之後即爲此差在後隨人少多必得更立其等此非永定也

案曰田之上中下鄭主地形高卑言則與賦之上中下不妨參錯不齊也傳以上爲肥美下爲磽薄而賦輕重不能準是乃妄爲人功修人功少之說疏曲附之云治水爲此差後必更立其等云云聖王垂憲豈如此苟且紛更沈州云貞作十有三年乃同是固計其民困已蘇之後堪爲定制而立之法也安得云禹貢非永定者邪

厥貢惟球琳琅玕釋文曰球音求琳韋音來金反琅音郎玕音干。案曰球史記作璆

鄭曰球美玉也琳美石也琅玕珠也毛詩十八之四卷大雅韓奕疏。又釋文傳曰球琳皆玉名琅玕石而似珠者疏曰釋地云西北之美者有昆侖虛之璆琳琅玕焉說者皆云球琳美玉名琅玕石而似珠者

案曰鄭云球美玉也者說文卷一上玉部云球玉磬也既中磬材自是美玉也又云琳美石也者說文琳字次球亦云美玉嫌與球無別故鄭不從也又

云琅玕珠也者傳亦云似珠說文同幷引此經以證是也

浮于積石至于龍門西河會于渭汭

傳曰積石山在金城西南河所經也沿河順流而北千里而東千里而南龍門山在河東之西界逆流曰會自渭北涯逆水西上疏曰地理志云積石在金城河關縣西南羌中河行塞外東北入塞內積石非河之源故云河所經也河從西來至此北流故沿河順流而北釋水云河千里一曲一直故千里而東千里而南至于龍門西河也地理志云龍門山在馮翊夏陽縣北此山當河之道禹鑿以通河東郡之西界也會合也人行逆流而水相向故逆流曰會從河入渭自渭北涯逆水西上言禹自帝說從此西上更入雍州界也諸州之末惟言還都之道此州言發都更去明諸州皆然也

案曰積石詳導河地志金城郡河關縣積石山在西南羌中河水行塞外東北入塞內在今甘肅西寧府西寧縣西南塞外漢昭帝紀始元六年庚子秋以邊塞闊遠置金城郡地理志同孔安國爲武帝博士計其卒當于元鼎末元封初方年不滿四十故太史公謂其蚤卒在始元庚子之前且三十歳何此傳已云積石山在金城西南郡名如陳魯長沙之類或前有所因而此獨不然應劭曰初築城得金故名金城臣瓚曰稱金取其堅固故墨子言金城湯池則始元庚子以前此地未有此名矣而此傳突有之知此傳乃魏晉間人假托非武帝時博士孔安國作也又史記大宛列傳敘張騫數匈奴事云金城河西西並南山至鹽澤空無匈奴以是時已

得金城之名然通鑑胡三省于此事注金城郡昭帝始元六年方置史追書也考宣帝元康三年丁卯尤先始元庚子三十三載安得有金城郡乎胡三省說殊甚或又疑傳所謂金城指金城縣而言則又不然按昭帝于武帝之世耶縣始收天水隴西張掖郡各二縣置金城郡此六縣中不知有金城縣否地志于石山幷河關縣下而金城縣無之說其云在光中則不可謂山在郡界明矣況縣乎且酈注所叙金城縣在郡治允吾縣東居為五泉縣即州治宋曰蘭泉即今蘭州府治皋蘭縣也與積石山相去縣絕傳所謂金城蓋指郡自而郡非武帝時有則傳非出於周可知夏陽今同州府韓城縣龍門山在縣東北八十里與山西河津縣分界北魏志梁山北有龍門山故龍門亦兼梁山之稱隋大業十三年李淵遣王長諧等自梁山濟營于河西以待大軍即龍門也黃河在韓城縣東五十里自延安府宜川縣流入境歷龍門口而下有禹門渡通山西河津縣寰宇記云龍門山北有河口略似龍門而不能通相傳鯀治水時所鑿績用弗成今名錯開河龍門關在韓城縣東北龍門山後周時所立最為險阨關之下即禹門渡渭汭在河之西岸華陰朝邑韓城皆是蓋河自北來渭自東注實交會于華陰故曰渭汭此節依鄭注是漸行州境序積石至西河是自西河東會渭汭又是自東而西故偽孔亦云逆流曰會然鄭此說行州境乃備見其注之確自偽孔謂逆河自帝之說各州皆尚可强說至此則鄭於禹治水功成後先時其春于陽湟至西河河津梁阿等處界尚須從汾水往東幾百里方到平陽何得反西至渭汭于是偽孔不得不云逆水而上而饑乎之云逕鄢自帝說又到雍州且云諸州皆然則禹終年僕僕道路何暇治水耶非也

織皮崑崙析支渠搜西戎即敘釋文曰崑音門反析星歷反搜所由反。案曰崑崙二字說文卷九下山部無史記作昆侖漢書作崑崙師古云晉灼曰搜

鄭曰衣皮之民居此昆侖析支渠搜三山之野者皆西戎也昆侖謂別有昆

侖之山非河所出者也（尚書疏。傳禹貢集解一卷。史記索隱一卷）馬曰崑侖在臨羌卤析支在河關卤（釋文。傳禹貢集解一卷）王曰卤戎卤域也（尚書疏。林之奇尚書全解九卷。傳禹貢集解一卷。史記索隱一卷）傳曰織皮毛布有此四國在荒服之外流沙之內羌髳之屬皆就次敘

案曰鄭以崑侖析支渠搜爲三山者謂織皮之民居此三山之野者皆是卤戎今已即敘即敘謂就而序之漢書卤域傳贊引此而解之云禹就而序之非上威服致其貢物是也僞傳不用鄭義改爲四國疏謂傳或分渠搜爲二或并卤戎爲四考諸書言渠搜從無分爲二者卤戎乃總名不得別爲一國傳非是當以鄭爲正鄭又云卤戎別有崑侖之山非河所出者也者傳記言崑侖凡四處一爲河源山海經云崑侖墟在卤北河水出其東北隅釋氏卤域記謂之阿耨達山水經注云自崑侖至積石一千七百四十里又引凉土異物志曰蔥領之水分流東卤卤入大海東爲河源禹本紀所云崑侖者是也一在海外大荒經云卤海之南流沙之濱有大山名曰崑侖其下有弱水之淵環之此山與條支大秦國相近禹本紀云去嵩高五萬里者是也一在酒泉漢志金城臨羌縣卤有弱水崑侖山祠崔鴻十六國春秋云張駿時酒

泉太守馬岌上言酒泉南山即昆侖之體周穆王見西王母樂而忘歸謂此山也禹貢昆侖在臨羌之西即此明矣括地志云在酒泉縣西南八十里今肅州西南昆侖山是也一在吐蕃通典云吐蕃自云昆侖山在國中西南河之所出唐書吐蕃傳云劉元鼎使還言自湟水入河處西南行二千三百里有紫山直大羊同國古所謂昆侖虜曰悶摩黎山東距長安五千里河源其間是也按西海距玉門陽關四萬餘里而昆侖更在西海之南去雍州太遠其非禹貢之昆侖明甚吐蕃悶摩黎山唐人造言唐以前從無以此爲昆侖者不足信山海經所云昆侖墟至積石一千七百里正河所出亦非西戎所居鄭意蓋以臨羌之昆侖爲西戎所居鄭與馬合逸周書王會解正西有昆侖等九國孔晁注云九者西戎之別名是也鄭以析支渠搜皆山名馬云析支在河關西者水經注云自析支以西濱于河首羌居其右河水東流屈而東北逕于析支之地是爲河曲矣後漢書西羌傳云西羌之本出自三苗姜姓之別也其國近南岳及舜流四凶徙之三危河關之西南羌地是也濱于賜支至乎河首緜地千里賜支者禹貢所謂析支者也南接蜀漢徼

外蠻夷鹵北接鄯善車師漢人以鹵域兩河合流至鹽澤潛行地下南出于積石爲中國河故謂積石爲河首北音讀析如賜字從聲變故一作賜支其地後爲党項所居通典云党項羌在古析支之地漢鹵羌之別種北連吐谷渾是也漢河關縣在今甘肅鹵寧府鹵寧縣南塞外地也渠搜亦鹵戎周書王會云渠搜以鼩犬孔晁注渠搜鹵戎之別名也是也釋文誤引漢志朔方郡渠搜縣當之幷引武紀北發渠搜爲證水經河水自朔方東轉逕渠搜縣故城北注云禮三朝記曰北發渠搜南撫交阯此以北對南禹貢之所云析支渠搜矣誤始于此酈氏因之彼武紀應劭注云禹貢渠搜屬雍州在金城河關之鹵鹵戎也劭既知渠搜爲鹵戎則必不以爲北發臣瓚亦辨之五帝本紀云鹵戎析支渠廋氏羌渠搜之爲鹵戎無疑但今不能定其所在也

導岍及岐至于荆山逾于河釋文曰導字或作道岍音牽字又作汧馬本作開。案史記漢書並作汧

鄭曰四列導岍爲陰列西傾爲次陰列嶓冢爲次陽列岷山爲正陽列地理志岍在右扶風尚書說。東坡先生書傳五卷。薛季宣書古文訓三卷。林之奇尚書全解十卷。程大昌禹貢論上卷。黃度尚書說二卷。蔡沈書集傳一卷。時瀾增修東萊先生書說圖說。傅寅禹貢集解二卷。毛晃禹貢指南三卷。胡士行尚書詳解二卷。金履祥尚書表注上卷。董鼎書蔡傳輯錄纂注二卷。吳澄書纂言二卷。陳師凱書傳旁通二卷。陳櫟書傳纂疏二卷。劉三吾等書傳

會通一卷。史記夏本紀集解。又索隱一卷。金履祥通鑑前編一卷。玉海二十卷地理門。小學紺珠二卷馬曰三條導岍爲北條西傾爲中條

嶓冢爲南條尚書疏。東坡先生書傳九卷。林之奇尚書全解十卷。程大昌禹貢論上卷。又禹貢山川地理圖。傅寅禹貢集解二卷。毛晃禹貢指南一卷。胡士行尚書詳解三卷。蔡沈書集傳二卷作王注。金履祥尚書表注上卷作王注。董鼎書傳輯錄纂注二卷。陳師凱書蔡傳旁通二卷。陳櫟書傳纂疏二卷作王注。劉三吾等書傳會選二卷。史記索隱一卷。金履祥通鑑前編一卷。玉海二十卷地理門。洪适隸釋三卷。小學紺珠二卷。章樵古文苑注十八卷傳曰更理說所治山川首尾所在治山通水故以

山名之岍岐荊三山皆雍州河謂梁山龍門西河疏曰上文每州說其治水

登山今更條說所治之山本以通水舉其山相連屬言此山之旁所有水害

皆治訖也地理志吳岳在扶風汧縣西古文以爲汧山岐山在美陽縣西北

荊山在懷德縣三山皆在雍州逾于河謂山逾之也此處山勢相望越河而

東

案曰鄭云四列者鄭意以下文導水就水之原委言則此導山就山之首尾

脈絡言也導岍爲陰列云云者西北爲陰東南爲陽也漢天文志云中國山

川東北流其維首在隴蜀尾沒于勃海碣石本史記天官書文今鄭此注所分岍山西

傾山嶓冢山岷山皆在隴蜀正所謂維首又鄭順經文前後言之其實當先

正陽次次陽次正陰次陰列而至于碣石入于海正居陰列之末所謂東北

流尾沒于勃海碣石者鄭注與史漢合此古義也馬云三條者漢志有北條
荆山南條荆山是古有此說但以嶓冢岷山二列并爲一條恐不如鄭義長
也鄭引地志云云者疏引前志文其下又云雍州山藪志亦云汧縣有吳嶽
山本名汧職方雍州其山鎭曰嶽山是也漢汧縣唐汧源縣隴州治明省縣
入今爲鳳翔府之隴州州南三里有汧縣故城汧山在境內水經注云汧水
出汧縣之蒲谷鄉弦中谷決爲弦蒲藪爾雅曰水決之澤爲汧也汧水東逕
汧縣故城北會龍魚川水又東會一水發南山西側俗以此山爲吳山國語
所謂虞矣（古字虞吳同）攷吳嶽班鄭皆謂即岍山然史記封禪書言自華以西名山
七曰華山薄山嶽山岐山吳嶽鴻冢瀆山而無岍山又析吳嶽與嶽山而爲
二或互言之或析言之也當以漢志爲正疏又引岐山在美陽縣西北者漢
志美陽縣禹貢岐山在西北中水鄉周太王所邑續志云美陽有岐山有周
城水經注岐水逕周城南城在岐山之陽而近西所謂居岐之陽也非直因
山致名亦指水所稱矣又歷周原下北則中水鄉成周聚也水北即岐山矣
山今在陝西鳳翔府岐山縣東北十里岐陽廢縣在岐山縣東北五十里唐

貞觀七年置周太王居岐之陽卽此疏又引荆山在懷德縣者漢志左馮翊懷德縣禹貢北條荆山在南下有彊梁原洛水東南入渭按史記周勃從定三秦賜食邑懷德尋置懷德縣此懷德建置之始今朝邑縣有懷德故城乃西漢舊縣荆山在其境也

又案曰續志無懷德縣省併也故城在朝邑而富平復有懷德故城者寰宇記謂後漢末及三國時因漢舊名于此立縣爲名晉移富平來治（通典晉自此原移富平于今縣西南懷德實）後魏復從去故有故城存焉其實與西漢舊縣無涉也隋地理志因之誤載荆山于富平縣李吉甫元和志云在富平縣西南二十五里宋敏求長安志云在縣西南二十里皆謬也今朝邑縣治基頗高在彊梁原上當卽宋時舊址土人謂原卽荆山北麓其東麓則臨于河卽禹貢荆山無疑矣蓋水經注言洛水東南歷彊梁原今朝邑有洛水歷彊梁原入渭原在荆山下而富平縣無洛水一證也彊梁原爲荆山之麓一名朝坂一名華原山在朝邑縣西幾縣西而北而東以訖于河古河壖也故曰至于荆山逾于河若富平則東距河二百餘里與經意不合二證也至于水經注沮水條內又有云沮

水東南歷土門南原下東逕懷德城南城在北原上又澤泉水東逕懷德城北東南注鄭渠合沮水此皆指富平之懷德而言固未嘗與在今朝邑縣者渾而爲一也而唐宋以來因之致誤者蓋由先儒謂漆沮爲洛水而澤泉逕富平懷德城北東南絕沮注濁水得漆沮之名遂以此爲漢志東南入渭之洛并荆山亦移之富平非也

壺口雷首至于太岳

傳曰三山在冀州太岳上黨西疏曰地理志壺口在河東北屈縣東南雷首在河東蒲坂縣南太岳在河東彘縣東是三山在冀州以太岳東近上黨故云在上黨西也

案曰傳云三山在冀州疏引地志云云者彼心蒲反又云有堯山首山祠故曰蒲秦更名應劭曰秦始皇東巡見長坂故加反云故城在今山西蒲州府治永濟縣東南漢縣舜所都傳又云太岳在上黨西者太岳即霍山漢上黨郡今山西潞安府是餘詳冀州

厎柱析城至于王屋 傳文曰厎之履反析加字稟知支反又知爻反○案曰厎史記作砥後同

傳曰此三山在冀州南河之北東行疏曰地理志云析城在河東濩澤縣西王屋在河東垣縣東北地理志不載底柱底柱在大陽關東析城之西從底柱至王屋在冀州南河之北東行也

案曰漢志析城在濩澤縣西南疏刪南字非也濩澤今爲山西澤州府陽城縣其故城在縣西三十里垣縣今爲絳州垣曲縣其故城在縣西四十里大陽今爲解州平陸縣其故城在縣東北皆漢縣大陽關在今河南陝州東王屋山在今懷慶府濟源縣西北唐王屋縣地西與垣曲接界

太行恒山至于碣石入于海釋文曰行戶剛反又如字○案曰太行列子作太形則行讀如字故陸氏兼存之孫衍古本讀若杭說所據者形非古音又案恒史記作常避諱

傳曰此二山連延東北接碣石而入滄海百川經此衆山禹皆治之不可勝名故以山言之疏曰地理志云太行山在河內山陽縣西北恒山在常山上曲陽縣西北太行去恒山太遠恒山去碣石又遠故云此二山連延東北接碣石而入滄海言山旁之水皆入海山不入海也又解治水言山之意百川經此衆山禹皆治之川多不可勝名故以山言之也謂漳潞汾涑在壺口雷首太行經底柱析城涉出王屋淇近太行恒衛滹沱漚易近恒山碣石之等

也

案曰傳云百川經此衆山禹皆治之導山本言山脈傳言治山旁水與鄭異觀經言過于河又云過九江自是言山之脈江河不能斷而過之過之天文志云是沒于勃海則經云入于海亦是山脈盡于此故云入非言水入傳非是蔡附會爲漳潞諸水皆非也且導山諸節所舉之山在平陸距水次絶遠者多矣豈皆濵臨大川者知馬鄭古注不可易也疏引地志山陽縣云云彼文稱東太行山彼志又有河內壄王縣太行山在西北壄王是正山陽是支淮南子俶眞訓高誘注亦云太行在壄王疏偏舉山陽非也又引上曲陽云云彼志恒山北谷在西北有祠并州山藪方正北曰并州其山鎮曰恒山是也漢山陽縣今河南懷慶府修武縣故城在縣西北壄王縣今河內縣故城即今懷慶府治太行自此起縣亘山西澤州遂而東北跨陵川壺關平順潞城黎城武鄉遼州和順平定樂平以及河南之輝縣武安直隸之井陘獲鹿諸州縣界中皆是上曲陽今爲直隸定州曲陽縣故城在縣西恒山在今縣西北詳堯典碣石見冀州海在 石之東

又案曰漢志右北平驪成縣大揭石山在縣西南莽曰揭石遼西郡絫縣有揭石水南入官〔謂官水〕不言有山蓋驪成有大揭石則絫縣有小揭石可知後漢省驪成縣說者遂不數大碣石專以小碣石言之故文穎注武紀曰碣石在遼西絫縣絫縣今罷入臨渝此石著海旁續漢志遼西郡臨渝縣劉昭注曰碣石山在縣南晉省臨渝入肥如故後魏地形志曰肥如縣有碣石山隋唐省肥如入新昌尋又改新昌曰盧龍故隋志曰盧龍縣有碣石山拓地志曰碣石在盧龍縣南二十三里通典曰平州盧龍縣有碣石山碣然而立在海旁故名之〔盧龍後魏僑置營州柳城縣遼改曰廣寧金又改曰昌黎〕自後漢至隋唐曰絫縣曰臨渝曰肥如曰盧龍縣名四變而山則一皆據小碣石言之至唐志及寰宇記則云石城縣有碣石山而歐陽忞輿地廣記曰石城故驪成也是又據大碣石言之按唐志于平州盧龍縣則注云本肥如武德二年更名又置撫寧縣七年省于石城縣則注云本臨渝萬歲通天二年更名今直隸永平府撫寧縣之東南昌黎縣之東皆濱大海撫寧之南境西南境與昌黎界自漢以來縣名經屢改屢省之後壤地交錯不可得詳而漢驪成故城大約在今撫寧縣界絫縣故城

大約在今昌黎縣界漢書于驪成言碣石山于絫縣言碣石水則大小碣石竝舉自文穎以下諸說偏舉一處者皆不免罣漏惟郭璞注山海經曰碣石在臨渝或云在驪成兩存其說而酈道元水經注亦兼舉二說按水經第四十卷禹貢山水條曰碣石山在遼西臨渝縣南水中注曰大禹鑿其石右夾而納河秦始皇漢武帝皆嘗登之海水西侵歲月逾甚而苞其山故言水中矣又第五卷河水條注曰漢司空掾王璜漢書儒林傳琅邪王璜平仲傳古文尚書溝洫志作王橫言往昔天嘗連北風海水溢西南出侵數百里故張君云碣石在海中蓋淪于海水也後漢志注史記正義竝引張氏地理記張氏不知其名豈卽此所稱張君邪昔燕齊遼曠分置營州今城屆海濱海水北侵城壘淪者半王璜之言信而有徵碣石入海非無證矣又第十四卷濡水條注曰濡水自樂安亭南與新河故瀆合又東南至絫縣碣石山文穎曰碣石在遼西絫縣絫縣幷屬臨渝地理志曰大碣石山在右北平驪成縣西南王莽改曰碣石也漢武帝亦嘗登以望海而勒石于此今枕海有石如甬道數十里當山頂有大石如柱形立巨海中潮水大至不動不沒世名天橋柱狀若人造亦指此爲碣石濡水于此南入海又按管子齊桓公征孤竹至卑耳之谿涉賛水

今亦不知所在昔在漢世海水波襄吞食地廣當同碣石苞淪洪波也按酈氏旣兼舉漢志驪成文穎絫縣二說而今昌黎撫寧乃漢驪成絫縣境則其爲碣石者自昌黎北撫寧南諸山皆是矣而所謂枕海有石如甬道者今在昌黎東南又仙人臺碣石之頂也在昌黎縣治北十里撫寧之卤其巔崇峻絕壁萬仞頂石爲天橋柱人罕能至此山距海三十里今現在而酈云淪海者蓋當海水波襄偶然漸及山下非眞沉爲谿焉也史記秦始皇三十二年之碣石求羨門高誓刻碣石門二世元年春東行郡縣李斯從到碣石漢書武帝元封元年東巡海上至碣石建安十二年曹操征烏桓過碣石作詩曰東臨碣石以觀滄海皆指此山也若如酈氏淪海之說無論山今現存有不可誣卽其本朝文成帝太安四年戊戌東巡登碣石觀滄海改山名樂遊此明係山在平陸而以爲淪海不亦謬乎碣石當以在今昌黎北及撫寧卤南者爲正

西傾朱圉鳥鼠至于太華（釋文曰圉魚呂反華如字又戶化反）

鄭曰地理志云朱圉在漢陽南太華山在弘農華陰南（史記夏本紀集解）傳曰卤傾朱

圉在積石以東鳥鼠渭水所出在隴西之西三者雍州之南山至于太華相首尾而東疏曰地理志云西傾在隴西臨洮縣西南朱圉在天水冀縣南言在積石以東見河所經也鳥鼠在隴西首陽縣西南是三者皆雍州之南山也太華在京兆華陰縣南鳥鼠東望太華太遠故傳云相首尾而東也

案曰鄭引地理志云朱圉在漢陽南者漢志漢陽縣屬犍爲是益州部非朱圉所在天水郡冀縣禹貢朱圄山在縣南梧中聚師古曰圄與圉同鄭不言冀縣言漢陽者志云天水郡明帝改漢陽續志亦云漢陽郡武帝置爲天水永平十七年更名有冀縣朱圉山鄭據後漢志故與前志異也又云太華山在宏農華陰南者前志華陰屬京兆尹太華山在南有祠豫州山鄭不言京兆言宏農者續志宏農郡華陰故屬京兆鄭據後漢志也西傾已見梁州山在今甘肅洮州廳西南漢冀縣唐爲伏羌縣李吉甫元和郡縣志朱圉山在伏羌縣西南六十里渭水經縣北去縣一里最是伏羌縣志云朱圉山在縣西南三十里此所言里數與元和志所言六十里不合者今之縣治乃宋熙寧三年以伏羌寨爲城者在秦州西九十里見九域志與元和志云縣東南

至秦州一百二十里者移向鹵南三十里故不合然漢冀縣故城正在今縣南五十步是今伏羌正冀縣也鳥鼠漢志在首陽縣鹵魏改漢首陽縣曰渭源縣隋屬渭州唐因之今屬甘肅蘭州府山在縣鹵七十里太平寰宇記與梁州

又案曰傳于鹵傾朱圉壍引積石疏串之以爲河所經河自積石以東勢皆向北鹵傾朱圉皆在河之南相距數百里安得爲河所經此等何異說夢又云鳥鼠渭水所出但言治渭之功而舉鳥鼠雍州已言之下文導渭又詳言之此處言鳥鼠又爲治渭何重見疊出不憚煩耶若依鄭氏以山脈言則非爲治山旁之水何須妄引總因僞孔廢四列三條不用别剏新說遂生支蔓又鳥鼠在渭源朱圉在伏羌若從傳爲治山旁水則自鹵而東應先鳥鼠後朱圉經似誤倒若以山脈言則通典天水郡上邽縣有朱圉山九域志秦州成紀縣有朱圉山岷州大潭縣有朱圉山紛紛不一是朱圉山脈綿亘于伏羌鹵南者安知與鳥鼠不可錯舉耶必執班志指中聚以爲邮落中一小山亦非

熊耳外方桐柏至于陪尾（釋文曰陪音裴。○案曰陪史記作負漢書作倍顏氏云倍讀曰陪）

鄭曰屬豫州地理志熊耳在盧氏東外方在潁川嵩高嵩高山也桐柏山在南陽平氏東南陪尾在江夏安陸東北若橫尾者（毛詩七之一卷陳風譜疏。又十七之二卷檜風譜疏。史記夏本紀集解）傳曰四山相連東南在豫州界洛經熊耳伊經外方淮出桐柏經陪尾凡此皆先舉所施功之山于上而後條列所治水于下互相備疏曰地理志云熊耳山在宏農盧氏縣東伊水所出嵩高山在潁川嵩高縣古文以爲外方桐柏山在南陽平氏縣東南橫尾山在江夏安陸縣東北古文以爲陪尾是四山接舉山而相連東南皆在豫州界也

案曰鄭引地志熊耳云云者前續二志略同又引外方云云者潁川郡崇高縣注云武帝置以奉太室山是爲中岳有太室少室山廟古文以爲外方山也云古文則是孔氏說故鄭用之（說文卷九下山部但有崇字㠜疑即崇也嵩字則在新附裏引韋昭國語注云古通用崇字）續志則云潁川郡陽城縣有嵩高山劉昭注云山海經謂爲太室之山禹貢有外方山鄭氏詩譜云外方之山即嵩也是也又引桐柏云云者南陽郡平氏縣注云禹貢桐柏大復山在東南淮水出續志同又引陪尾云云者江夏郡安陸縣

注云横尾山在東北古文以爲倍尾山是亦孔氏說故鄭用之也元和志云山一名横山故鄭又云若横尾者葢以形似名也盧氏今屬河南陜州山在縣西南五十里詳見導洛熊耳今爲河南府登封縣山在縣北十里東跨嵩縣西跨洛陽北跨鞏縣縣亘百五十里平氏今爲南陽府桐柏縣故城在縣西北四十里山在縣西東南接湖北德安府隨州界西接襄陽府棗陽縣界詳見導淮安陸今德安府治傳以舉施功之山列所治水于下然如倍尾在今安陸縣北六十里淮水逕不雜此山則經自據山脈言之傳以山爲水所經非也

又案曰攷賈公彥周禮保章氏疏據春秋緯文外方熊耳以至泗水陪尾屬豫星博物志亦云泗出陪尾隋唐志並云泗水縣有陪尾山縣今屬山東兖州府本漢魯國卞縣陪尾山在縣東五十里此又一陪尾爲泗水發源處諸說以爲禹貢陪尾與鄭孔及班志皆不合不可從

導嶓冢至于荆山

鄭曰地理志荆山在南郡臨沮（史記夏本紀集解）傳曰漾水出嶓冢在梁州經荆山荆

山在荊州

案曰鄭引地志云云者前志南郡臨沮縣禹貢南條荊山在東北續志略同是也漢臨沮縣隋唐改南漳縣今屬湖北襄陽府鄭于此不解嶓冢者已見梁州鄭于彼注以西縣之嶓冢言之西縣今西和縣屬甘肅鞏昌府鄭意以此嶓冢亦西縣山也但此嶓冢乃西漢所出西漢乃嘉陵水上源亦即潛也禹貢所云漢皆東漢無西漢而班鄭皆以嶓冢為西縣山者東漢從氐道來納褒川至沔陽此縣亦有嶓冢要非東漢始源故漢志于沔陽不言有嶓冢而應劭注補言之自後魏正始中析沔陽縣置嶓冢縣以表其山而沔陽之嶓冢乃著自此以後隋又改此縣為西縣與漢西縣名相混實非一縣唐又改金牛縣又改三泉縣宋又改大安軍元又降為縣明又改沔縣又置寧羌衛又即衛置州而山入其境自後魏以來地名數變實一地皆是漢沔陽縣地也要之此山出魏晉以下鄭所不取則不可以解經明矣又下文云嶓冢導漾東流為漢漢志以漾水繫氐道下或作漾與漾同不言出某山而氐道亦似當有嶓冢故郭璞酈道元遂附會言之氐道今無攷不知所在此山班鄭皆不言亦不可以解經也

內方至于大別

鄭曰地理志內方在竟陵名立章山大別在廬江安豐縣（尚書疏○史記夏本紀集解○水經注四十卷）傳曰內方大別二山名在荊州漢所經疏曰地理志云章山在江夏竟陵縣東北古文以爲內方山也地理志無大別鄭云在安豐縣杜預解春秋云大別闕不知何處或曰大別在安豐縣西南左傳云吳既與楚夾漢然後楚乃濟漢而陳自小別至于大別然則二別近漢之名無緣得在安豐如預所言雖不知其處要與內方相接漢水所經必在荊州界也

案曰鄭引地志內方在竟陵者疏引前志是也又云名立章山者續志江夏郡竟陵縣立章山本內方鄭據當時之稱然也鄭又云大別在廬江安豐縣者漢地理志六安國安豐縣禹貢大別山在西南但此縣續漢志改屬廬江郡不屬六安國故鄭云廬江安豐疏謂志無大別誤也大別在安豐則揚州界非荊州傳疏皆非是漢竟陵故城在今湖北安陸府鍾祥縣南安豐故城在今江南六安州霍山縣西北

又案曰班固鄭元司馬彪及水經四十卷皆以大別繫安豐杜預定四年傳

注謂疑大別不當在安豐然亦不能言其處水經注江水東逕魯山南古翼際山也地說曰漢與江合于衡北翼際山傍者也山上有吳江夏太守陸渙所治城江夏蓋取二水之名地理志曰夏水過郡入江故曰江夏也舊治安陸吳乃徙此山左卽沔口矣此條乃指在今湖北漢陽府城東北漢水南岸之山而言乃漢水入江處然但稱爲魯山又稱爲翼際山而未嘗指爲禹貢之大別山惟元和志云魯山一名大別山在漢陽縣東北一百步其山前枕蜀江北帶漢水山上有吳將魯肅祠此說蓋因杜預以二別當近漢水故臆度在此玆無所據而相沿至今陸游入蜀記亦云漢陽負山帶江其南小山有僧寺者大別山也當以鄭注爲正說詳導漾

岷山之陽至于衡山〔案曰岷漢書作㟭後同〕

〔傳曰〕岷山江所出在梁州衡山江所經在荆州

〔案曰〕江水南距衡山五六百里山乃湘水所經于大江無涉傳云江所經謬甚岷山地志在蜀郡湔氐道徼外江水所出湔氐道今爲四川龍安府松潘廳山在廳西北已見梁州又詳下文導江衡山地志在長沙國湘南縣東

南湘南縣今爲湖南衡山縣屬衡州府山在縣西三十里已見堯典及荊州

過九江至于敷淺原

傳曰言衡山連延過九江接敷淺原言導從首起言陽從南敷淺原一名博陽山在揚州豫章界疏曰衡卽橫也東西長今人謂之嶺東行連延過九江之水東接于敷淺原也地理志豫章歷陵縣南有博陽山古文以爲敷淺原

案曰九江漢志在廬江郡尋陽縣今在湖北黃州府蘄州東已見荊州敷淺原傳云一名博陽山攷漢志豫章郡歷陵傳易山傳易川在南古文以爲傳淺原則敷淺原乃水也傳以敷淺原爲傳易山誤矣疏曲附傳刪去漢志傳易川三字以爲引證皆非也說文卷十一下灥部厵字注云水泉本也从灥出厂下又重文原字注云篆文从泉徐鉉曰今別作源非是卷二下辵部邍字注云高平之野人所登从辵备彔闕俗旣別造源以代原遂以原代邍誤謂原爲高平之山原而非水泉不識字故也通典江州潯陽縣有蒲塘驛卽漢歷陵縣也驛前有敷淺原原西數十里有敷陽山考唐武德八年于潯陽縣置蒲塘驛宋之問有寒食江州蒲塘驛詩韋應物有自蒲塘驛迴駕經歷山水詩後改爲揚五代時楊吳升

爲德安縣今縣治故城也屬江西九江府在府治德化縣西南一百五十里王莽更歷陵曰蒲亭蒲亭之名本此馬氏端臨曰德安縣有傅淺水吳氏澄曰德安即漢歷陵縣地敷淺原蓋兼山水而名諸家皆從漢志及通典其說是也上文岷山南至衡山至爲荒遠相距數千里不知山脈何以相承若云治山旁水更不可通又衡山在江南九江在江北敷淺原又在江南其文參錯經意尤難究悉闕疑可也

導弱水釋文曰弱本或作溺。案曰說文引正作溺

鄭曰地理志弱水出張掖凡言導者發源于上未成流凡言自者亦發源于上未成流此經自弱水已下言過言會者皆是水名言至于者或山或澤皆非水名尚書疏。林之奇尚書全解十卷。陳大猷書集傳或問上卷。傅寅禹貢集解二卷。蔡沈書集傳二卷。史記夏本紀集解

案曰鄭引地志云云者下文疏引前志桑欽說是也欽傳古文尚書故鄭用之續志略同也弱水出張掖郡之刪丹縣鄭但舉郡名也又云凡言導者發源于上未成流云云者說具各水下又云言過言會云云說亦具各水下觀此則知過會至于皆是水之先後弃施功之次第蓋施功先下流不先上源

益知導山言山脈非言治山旁水也又鄭于導水始發此例則上文導山不妨敷淺原爲水也

至于合黎

鄭曰合黎山名地說云合黎山在酒泉會水縣東北尚書注疏。林之奇尚書全解十卷。傅寅禹貢集解二卷。史記索隱卷 馬曰合黎地名釋文。董鼎書蔡傳輯錄纂注六卷。陳櫟書傳纂疏六卷。史記夏本紀集解 傳曰合黎水名在流沙東

案曰鄭云合黎山名者鄭以言至于者皆非水名故馬與鄭略同傳云水名非也又引地說云云者前續志酒泉郡皆有會水縣不言合黎故引地說也

餘波入于流沙

鄭曰地理志流沙在居延西北名居延澤地記曰弱水西流入合黎山腹餘波入于流沙通于南海史記夏本紀集解 馬曰流沙地名史記夏本紀集解 傳曰弱水餘波西溢入流沙 疏曰地志張掖郡刪丹縣桑欽以爲導弱水自此西至酒泉合黎又居延縣有居延澤在東北古文以爲流沙如志之言酒泉郡在張掖郡西居延屬張掖合黎在酒泉則流沙在合黎之東與此傳不合案經弱水西流水既至于合黎餘波入于流沙當如傳文合黎在流沙之東不得在其西也

案曰鄭引地志云云者疏引前志文是續志略同也言古文則是孔氏古文說故鄭用之也據彼志澤在居延東北而裴駰引作南北水經作東北則裴誤也鄭又引地記云云者漢張掖郡今爲甘肅甘州府治張掖縣刪丹縣今爲山丹縣屬甘州府在府東一百二十里弱水自此出酒泉郡今爲肅州會水縣故城在州東北合黎山在其東北居延縣故城在今甘州府治東北塞外其澤曰居延海弱水正流自刪丹南流至酒泉合黎其餘波自合黎東流至居延流沙合黎明在流沙之南傳云在東者蓋因弱水爲南流之水不當東北入居延故改之耳然水經流沙地在張掖居延縣東北注云居延澤在其縣故城東尚書所謂流沙形如月生五日弱水入流沙流沙與水流行也元和志云居延海卽居延澤其沙風吹流行故曰流沙則是漢志古文說謂居延爲禹貢流沙灼然可據顏師古承傳之誤謂流沙在敦煌南（敦煌縣今安西州治）杜佑從之不知經原以刪丹至酒泉者爲正流酒泉至居延者爲餘波無害于是水之爲南流也傳及顏杜皆非是鄭又云通于南海者淮南墬形訓云赤水之東弱水出自窮石至于合黎餘波入于流沙絕流沙南至南海是弱水

通南海也又山海經云流沙出鍾山西行又南行昆侖之虛西南入海是流沙亦入南海也

〔又案曰〕杜佑從師古說近人因謂流沙在今嘉峪關外遂于晉魏隋唐諸史遇徼西域流沙以當之夫流沙多矣非弱水所入豈可據以易漢志古文說乎且王制自西河至于流沙千里而遙惟其在居延故耳如以龜茲鄯善且末吐谷渾等國之流沙皆牽引以允禹貢之流沙則距西河且萬里安得云千里哉經以删丹至酒泉爲正流酒泉至居延爲餘波近人以合黎至居延皆正流而居延非流沙流沙自在西域則是弱水之西流者特其餘波而正流反東北流不更悖乎況今弱水實入居延而嘉峪關外然無西流出塞之水乎原其致誤皆由傳以合黎在流沙東弱水西入流沙二語啓之傳之亂經如此

導黑水至于三危入于南海

〔鄭曰〕地理志益州滇池有黑水祠而不記此山水所在今中國無也地記曰三危山在鳥鼠之西而南當岷山則在積石之西南當黑水祠黑水出其南

略尚書疏。傳禹貢梁州二卷。史記夏本紀索隱梁州。又司馬貞索隱一卷。杜佑通典一百七十五卷州郡篇。馬端臨文獻通考三百二十一卷輿地攷傳曰黑水自北而南經三危過梁州入南海疏曰地理志益州郡計在蜀郡西南三千餘里故滇王國也武帝元封二年始開爲郡郡內有滇池縣縣有黑水祠止言有祠不知水所在也傳言順經文耳攷酈道元水經黑水出張掖雞山南流至敦煌過三危山南流入于南海然張掖敦煌並在河北所以黑水得越河入南海者河自積石以西多伏流故黑水得越而南也

案曰鄭引地理志云云而云不記此水所在云云者黑水漢已無攷鄭闕疑不强說也夏殷之衰雍州西北境皆爲戎狄所據周室東遷舊都之地悉以予秦秦爲諸侯所擯輶軒之使莫有過焉况西裔之區乎故屈原天問曰黑水元趾三危安在蓋自戰國時此地山川已渺茫矣漢儒皆不能言黑水三危所在故班志張掖酒泉敦煌郡下並無其文王逸楚辭注三危山名在西方黑水出崑崙山尤爲荒誕[illegible]京獻昆明叢瀉黑水元對李賢注黑水元出益州昆明叢瀉之水此則與此黑水無涉至酈道元始云黑水出張掖雞山而謂南流至敦煌過三危入南海亦不過順經爲義與他水歷敘所過郡縣者相去遠矣故杜佑云道元注水經兢意尋討亦不能知黑水所經之處年代久遠今已堙涸也

蓋自三危以北莫攷其原三危以南水行徼外不知其從何處入南海原流皆無可言惟據鄭說可知三危在烏鼠之西岷山之北積石之南而已鄭說僅見于正義而檢今水經注無此文蓋今書已非全本惟山海經曰灌湘之山又東五百里曰雞山黑水出焉而南流注于海（見南山經郭璞亦無注）此則爲鄭說之所本顏師古注漢書亦用鄭說太平御覽引張掖記曰黑水出縣界雞山亦名元圃昔有娀氏女簡狄浴于元止之水即黑水也據此則雞山當在今甘州府張掖縣界漢爲觻得縣地然今張掖縣西有張掖河即古羌谷水出羌中北流至縣西爲張掖河合弱水東北入居延海此乃弱水並不經三危入南海安得以爲黑水邪張守節史記正義又引括地志云黑水源出伊吾縣北百二十里又南流二千里而絕三危山在敦煌縣東南四十里此所言黑水源與張掖雞山又別唐伊吾縣伊州治也本伊吾盧地貞觀初內附乃置郡縣今爲哈密地並無黑水源所謂南流絕三危者亦無攷而張守節又自爲之說曰南海即揚州東大海岷江下至揚州東入海也其黑水源在伊州從伊州東南三千餘里至鄯州鄯州東南四百餘里至河州入黃河南海去此

甚遠阻隔南山臨岷之屬當是洪水浩浩處鹵戎不深致功古亦嘗有疏界

接南海交趾二廣之海也其在揚州東者正爲東海爲得爲南海乎今河州

黃河之北惟湟水合浩亹水入河不聞有水自沙州東南流經鄯州至此入

河者所謂黑水將安在乎且水之入河者同歸于海渭洛入河經書入河不

書入海黑水果隨河而東經安得書曰入于南海乎是諸說皆不足據黑水

當從杜佑闕疑爲是

導河積石至于龍門

〔馬曰〕北條行河中條行渭洛濟淮南條行江漢河原書說二卷〔傳曰〕施功發于積石至

于龍門或鑿山或穿地以通流〔疏曰〕河源不始于此記其施功處耳故言施

功發于積石釋水云河千里一曲一直則河從積石北行又東乃南行至于

龍門計應三千餘里龍門應是鑿山也其餘平地穿地也或鑿山或穿地以

通流言自積石至海皆然也

〔案曰〕馬云云者亦如導山分三條也此黃度所引不知何本以近是存之傳

云鑿山穿地以通流者呂覽仲夏紀古樂篇云禹鑿龍門降通漻水以導河

墨子兼愛中篇云禹北爲防原泒爲厎柱鑿爲龍門以利西河之民淮南子云古者龍門未闢呂梁未鑿河出孟門之上賈讓奏云大禹治水山陵當路者毀之故鑿龍門析厎柱是也疏云積石至龍門三千里實則有四五千里漢志云金城郡河關縣積石山在西南羌中河水行塞外東北入塞內續漢志河關屬隴西餘略同段熲傳云自張掖追西羌且鬭且行四十日至河首積石山出塞二千里以上所言皆禹貢之積石自東晉以後而河關故縣爲吐谷渾所據隋大業二年平吐谷渾于赤水城置河源郡以境有積石山名唐儀鳳二年改置河源軍在鄯州西百二十里鄯州即西平郡治湟水縣今爲西寧府治又于澆河故城置積石軍在廓州西南百五十里廓州治化成縣其故城在今西寧府南一百八十里元和志云積石軍北臨黃河即隋澆河郡治而積石之名遂移于塞內故李賢注後漢書誤認龍支之小積石爲禹貢之積石于桓帝紀延熹二年燒當等八種羌叛寇隴右護羌校尉段熲追擊于羅亭破之注云東觀記曰追到積石山即與羅亭相近今鄯州又三年燒當羌叛段熲追擊于積石大破之注云積石山在今鄯州龍支縣南即禹貢導河積石是也杜佑亦云積石山在今西平郡龍支縣南即禹貢積石疏以積石

在龍支故云三千里耳非也又穿鑿之功特偶用之疏云自積石至海皆然禹必不勞民至此亦非也龍門漢志在馮翊夏陽縣北劉昭注郡國志云太史公曰遷生龍門韋昭謂在縣北也後魏志夏陽縣有龍門山隋改縣曰韓城故括地志云龍門山在韓城縣北五十里此河西之山東與壺口隔水相望通典云同州韓城絳州龍門二縣有龍門山即禹所鑿是河東亦有龍門山然經所謂龍門在雍域不在冀域也

又案曰自古言河出昆侖而雍州昆侖在臨羌非河源山海經言昆侖荒遠無攷爾雅言昆侖亦無指實當置勿論惟于寘之西水西流其東水東流注鹽澤潛行地下南出爲河源見史記大宛漢書西域傳言河源者以此爲正唐人忽刱新說謂河源昆侖在吐蕃境內杜佑主之駁漢古義至唐書吐蕃傳載劉元鼎所見元史地理志載都實所窮又大同小異此經既不言上源

今略不辨

南至于華陰

傳曰河自龍門南流至華山北而東行

案曰水經河水禹南出龍門口汾水從東來注之此下歷敘所經至又南至華陰潼關渭水從西來注之正此經所謂南至于華陰也

東至于厎柱

鄭曰按地說河水東流貫砥柱觸閼流今世所謂砥柱者蓋乃閼流也砥柱當在西河未詳也林之奇尚書全解十卷○水經四卷河水注 傳曰厎柱山名河水分流包山而過山見水中若柱然在西虢之界

案曰鄭引地說云云者地理志不載厎柱當以其無考故鄭亦云未詳但有地說可據茲又約畧言之地說鄭屢引之必係古書可信者地說既以河貫厎柱又觸閼流故鄭以世所謂厎柱為閼流而厎柱又別言之也水經河水篇歷敘所經至又東過砥柱間酈注砥柱山名昔禹破山以通河三穿既決水流疏分指狀表目亦謂之三門矣山在虢城東北大陽城東也孫云砥柱當在西河云云孫說非是西河當無山以擬之自砥柱以下五戶灘以上其間灘石桀出一百二十里蓋禹所鑿以通河疑此閼流也 酈道元此節注因西河無山可當厎柱而以鄭為非然鄭以厎柱即三門元和志同此說必相沿已久而唐王輸遊三門記曰三門集津在平陸縣東六十里禹鑿山作三門以通河流南為鬼門中為神門北為人門鬼門廹窄水勢極峻急人門水稍平緩直東可

五十步中流有小山乃砥柱也神門最修廣水妥隋唐漕運之道山岸上有開道牽挽石深尺許輸蓋目驗知之然則砥柱與三門異地鄭之分析當亦爲此其說確甚鄭以三門爲底柱五戶諸灘爲閼流則非矣若𣶒河者鄭于禮記檀弓注以𣶒河爲龍門至華陰之地要之華陰以下皆得稱之𣶒河并雍州若于華陰以上求底柱不但無山可當而于經文序次亦不順鄭何至倒置若此至傳云底柱在𣶒載𣶒載即今陝州此則總括言之不復細分析故也

又東至于孟津案曰孟史漢並作盟

傳曰孟津地名在洛北都道所湊古今以爲津疏曰在孟地置津謂之孟津傳云地名謂孟爲地名耳杜預云孟津河內河陽縣南孟津也在洛陽城北都道所湊古今常以爲津武王渡之近世以來呼爲武濟

案曰漢志河內郡河陽縣孟津在其境是開在洛北而實亦在河北傳但云洛北則似在河南矣非也河陽本晉邑漢置縣故城在今河南懷慶府孟縣𣶒南三十里

東過洛汭至于大伾釋文曰伾本或作岯音丕又皮鄙反徐扶眉反又敷眉反郭音胚又撫梧反字或作岯。案曰僞孔作大伾說文卷八上人部云伾有力也與大伾之義絶遠釋文云本作岯

又云或作伾說文卷九下山部卷十四上阜部無此二字或云當作坯卷十四下阜部亦無之然則四者皆非申釋山云一成坯字作坯說文卷十三下土部有坯云坯丘再成文不同而義則合然則此字當从坏爲正史記作邳說文卷六下邑部云邳奚仲之後湯左相仲虺所封國在魯薛縣與此大伾無涉史記假借用之

（鄭曰）大坏地喉也沇出坏際矣然則在河內脩武武德之界沛沇之水與滎播澤出入自此向書纂。薛季宣書古文訓三卷。林之奇尚書全解十卷。黃度尚書說二卷。傅寅禹貢集解二卷。毛晃禹貢指南二卷。柴述書集傳二卷。爾雅疏七卷。水經五卷

河水舊注（傳曰）洛汭洛入河處山再成曰伾至于大伾而北行（疏曰）洛入河處河南鞏縣東也釋山云再成英一成伾李巡曰山再重曰英一重曰伾傳云再成曰伾與爾雅不同蓋所見異也鄭氏云在脩武武德之界張揖云成皋縣山也漢書音義有臣瓚者以爲脩武武德無此山也成皋縣山又不一成今黎陽縣山臨河豈不是大伾乎瓚言當然

（案曰）鄭云云者此節鄭注殘闕也洛汭者杜預左傳注在鞏縣南皇甫謐世紀在鞏縣東北三十里二說不同鞏縣漢屬河南郡其故城在今河南府鞏縣西南三十里據元和志隋時鞏縣移治東界則洛汭反在其西矣當縣未移杜云在南以洛之曲流言之皇甫云在北以洛之入河言之要皆在縣東孔疏當縣已移之後當云在西而云在東者誤也詳見名詁鄭云大坏地喉

也沇出坏際矣者此必鄭引地說文也知者鄭注禹貢多引地說大陸注引地說以爲地腹此云地喉義與彼相似故知地說文又此出酈注所引鄭于引畢鄭注之下繼云然則大坏卽是山矣此是酈申鄭義之詞其上文然則大坏在河內脩武武德云云自是鄭引地說而申解之之詞也鄭云在河內云云者脩武武德漢屬河內郡脩武縣今屬河南懷慶府在獲嘉縣西北武德縣故城在今武陟縣東張揖云在成皋水經四十卷同成皋漢屬河南郡其故城在今開封府鄭州汜水縣西北鄭云在脩武武德謂在脩武之西武德之東也蓋以河北岸之山言之張揖云成皋蓋以河南岸之山言之二說二而一者也張揖三國魏人其說與鄭合也鄭又云泲沇之水與滎播澤出入自此者下文導泲入于河入也泆爲滎出也大坏在河北泲于此入河而泆出南岸爲滎故云出入自此地說但云沇出鄭兼出入以增成地喉之義也水經注河水東逕成皋大坏山下禹貢過洛汭至大坏者也鄭云云坏北卽泲水從北來注之者酈解鄭意如此惟臣瓚謂在黎陽黎陽漢屬魏郡其故城在今衛輝府濬縣東北山在其東南周五十里高四十丈原瓚之意以

脩武武德無山可當不知山僅一成卑淺已甚脩武武德臨河岡阜豈無足當之者張揖以河南岸之成臯當之則又差高大其說尤當疑大坏之名南北岸皆得稱之此正與爾雅合也作孔傳者似已欲主黎陽之說故特改爾雅之文爲再成而顧氏閻氏胡氏遂據濬縣山頗高大形實再重謂僞孔傳改爾雅爲確舛謬極矣若今本說文坏丘再成而鄭道元則云爾雅山一成坏許愼呂忱等並以爲丘一成孔安國以爲再成非也然則今本說文乃是李陽冰輩所改壞耳知坏祇一成則知必非黎陽高大之山矣俗儒又妄疑成臯之山非從東折北之地鹵去洛汭太近當以黎陽者爲是不知經所敘者原指河之東向所經止不當求之從東折北之地若大坏在黎陽河已折而北矣何經以東字貫大坏而以北字繫于大坏之下乎當以鄭說爲正

北過降水至于大陸釋文曰降如字鄭戶江反○案曰降讀當作洚此傳寫僞誤其地志以絳水爲降水謬然亦不從水也

鄭曰地說云大河東北流過降水千里至大陸爲地腹地理志曰大陸在鉅鹿絳水在安平信都南如志之言鉅鹿與信都相去不容此數也水土之名變易世失其處見降水則以爲絳水故依而廢讀或作絳字非也今河內共

縣北山共水出焉東至魏郡黎陽縣入河近所謂降水也降讀當如郕降于齊師之降聲轉爲共蓋周時國于此地者惡言降故改謂之共耳又今河所從去大陸遠矣館陶北屯氏河其故道與（尚書蔡傳。許季宣書古文訓三卷。林之奇尚書全解十卷。程大昌禹貢論上卷。又禹貢山川地理圖。史記夏本紀集解。水經十卷濁漳水注。鄭樵通志地里略第一。羅泌路史發揮五卷）〔傳曰〕降水水名入河大陸澤名〔疏曰〕地理志降水在信都縣漢書以爲信都在大陸之南或降水發源在此下尾至今之信都故得先過降水乃至大陸若其不爾則降水不可知也鄭以降讀下江反聲轉爲共河內共縣洪水出焉東至魏郡黎陽入河此爲降水周時惡言降故謂之共此鄭胸臆不可從

〔案曰〕鄭注云云者鄭據地說以駁地志以絳水爲禹貢降水之非也地說云降水至大陸千里而地志既言鉅鹿郡鉅鹿縣禹貢大陸澤在北又言信都國信都縣故章河在北東入海禹貢絳水亦入海鉅鹿縣今爲直隸順德府平鄉縣兼得邢臺縣地信都縣今爲冀州平鄉在冀州西南僅三四百里安得有千里故鄭云相去不容此數也且信都絳水本章水之從流而漢志乃以爲此經之降水禹貢二字恐後人所加若果如此則經當云北過大陸至

于降水矣其謬顯然疏欲扶僞孔斥鄭注不得不主漢志因强爲回護乃欲移信都而卤南之遂以襄國爲信都謂降水發源在此下尾至信都則正在大陸卤南似于經文爲順但漢志襄國縣自屬趙國與安平之信都相去甚遠豈可牽合襄國故邢國即今順德府治邢臺縣也此地正是古大陸之所在而豈得反指爲降水發源之所乎亦妄甚矣故鄭不從也地志信都屬信都國而鄭云安平信都者彼志又云信都國安帝改曰安平續志安平國信都縣有絳水劉昭注云故信都國延光元年改鄭據當代之書故云安平也鄭又云水土之名變易世失其處者降改爲共則後世不知其處之爲降水是失其故處也云見降水則以爲絳水故依而廢讀者旣不知降水之處見此經降水則以爲是信都之絳水故依彼絳字枯巷反之音而廢此降字下江反之音矣云或作絳字者言不但廢其音且有改其字从糸夅作絳者也云非也者廢讀改字皆非也鄭又云河內共縣云云者漢志河內郡共縣北山淇水所出東至黎陽入河說文水部淇字注與志同竊意志不言共水而言淇水疑後人以共是水名加水又轉寫作淇耳鄭當實驗而知是共水也

引莊八年鄭降于齊師者明此降水亦讀下江反也國于此者惡言降下于人改爲共耳云河所從去大陸遠者降改爲共既有因由共水入河之處北信都之去大陸爲遠足見降水之爲共水而非絳水也云屯氏河其故道者漢志魏郡館陶縣河水別出爲屯氏河東北至章武入海過郡四行千五百里鄭據當時河道黎陽淇口去大陸雖遠猶僅六七百里未合地說之文若從屯氏則道北迂遠共水入河之處去大陸千里故因地說千里之文而疑屯氏爲河故道也不敢質言故云與也

又案曰水經注河水篇于汜水滎陽下歷敘所經至延壽津今滑縣境乃云又東淇水入焉又東逕遮害亭南有宿胥口舊河水北入也（宿胥口在滑縣西南）又淇水篇于會宿胥故瀆下歷敘至頓丘縣故城西（在今濬縣東）又東北逕枉人山東（俗名上[illegible]三山在滑縣北二十五里）又東過內黃縣南爲白溝（即漢志所謂清河）以上皆言淇口河過之鄭以此爲降水者淇口爲禹河北折之始故曰北過降水蓋特記之也若依漢志降水在信都則折北已八九百里即鄭注以漳水爲降水亦折北四五百里矣何足以識北折之始乎鄭于淇口下云舊河水北入也足見鄭注之確乃仍主

衛漳為過降不信鄭淇口之說而駁之云稽之羣書共縣本共和國是有共名不惡降而改稱禹著山經淇出沮洳淇澳衞詩列目又遠當非改降革爲今號但共和在禹貢後不得執後之爲共而疑前之非降淇澳更在後安知非降改耶酈駁皆非也

又案曰水經言淇水東過內黃縣爲白溝而向北禹河不可得聞據本注云內黃縣故城右對黃澤即賈讓所見內黃界中有澤方數十里環之有隄者也內黃故城在今縣西北澤大方數十里當接安陽縣界疑此地亦禹河之所經河徙乃鍾爲黃澤耳昔殷王河亶甲居相其子祖乙去相居耿書序云河亶甲居相祖乙圮于耿傳云相地名在河北祖乙亶甲子圮于相遷于耿河水所毁曰圮通典相州治安陽縣殷王河亶甲居相即其地元和志相州內黃縣東南十三里有故殷城河亶甲居相築此則禹河出內黃安陽之閒明矣自此而北則爲鄴東之故大河漢志魏郡鄴縣故大河在東北入海鄴縣今爲彰德府臨漳縣若據彼文是禹河行臨漳之東矣自此東北歷成安肥鄉亂漳水後河南徙漳水乃行河之故道後人遂目爲漳水故水經獨漳水篇敘漳水自斥漳縣南下歷敘至北逕鉅鹿縣故城東即經大

陸所在也（鉅鹿縣爲鉅鹿郡治故城即今平鄉縣）凡漳所行皆河故道祖乙遷于耿史記作邢杜佑云即邢州今爲順德府蓋亦瀕河之地故其後盤庚又圮而遷于亳殷禹河行鉅鹿之東又明矣然則謂禹河自淇口過降由鄴東至大陸似無不可鄭乃不取而必以屯氏爲禹河者鄴東河雖見漢志其實是河與漳水亂流酈注云徒駭瀆連漳絳是也若屯氏河漢志雖言其爲河水別出但此河從濬滑之北出內黃清河之東至滄景間與大河故瀆合自是禹河故道故溝洫志王横曰禹之行河水本隨西山下東北去若使從降水至鄴是西北去非東北去矣且漢志河自羌中積石山東北至章武入海過郡十六合之水經注黎陽以上河水所過有金城天水武威安定北地朔方五原雲中定襄鴈門西河上郡河東馮翊河南河內十六郡黎陽以下所過有魏郡東郡清河平原信都勃海六郡與班固云過郡十六異姑置不論但彼注言河所行有東郡清河平原信都者即屯氏河所過之四郡也其實又嘗有鉅鹿但無攷耳或疑屯氏不經大陸若以此爲禹河經至于大陸何幾無著落但數千載下一望茫茫皆成平地何知古之不經大陸耶河渠書云禹道河至于大伾以

爲河所從來者高水湍悍難以行平地數爲敗乃厮二渠以引其河北載之高地過降水至于大陸二渠之解有二孟康曰其一出貝丘西南南折其一漯川南折二字有誤不如酈道元釋一則漯川則今所流也一則北瀆王莽時空故世名是瀆爲王莽河也二渠皆自長壽津以引其河長壽津在今滑縣滑縣之間河渠書又言元光中河決瓠子注鉅野通淮泗二十餘歲天子發卒塞瓠子築宮名宣房導河北行二渠復禹舊迹據此司馬遷以武帝塞決爲復禹迹則其意以西漢見行之河卽禹河所謂北瀆一名大河故瀆者也觀漢志屯氏河實出大河故瀆水經注亦云大河故瀆北出爲屯氏河逕館陶縣東東北出鄭不直以故瀆爲西河而以別出之屯氏當之者周譜云定王五年河徙此所徙卽大河故瀆而非禹河故鄭以別出者爲禹河此鄭學所以爲至精被司馬遷直以北瀆當禹河尤確也至鄴東河本漳水與河經流徙駭相亂班氏因目爲故大河酈道元以爲降水固非如執此爲禹河而廢鄭注屯氏河尤爲不可溝洫志云屯氏出于築宣房以後史記無此言恐非若章武入海則屯氏河與鄴東河同矣漢武屬勃海郡爲浮陽縣今滄州志于此郡縣下不言河入海在此者互見于他處也

又案曰鄭以黎陽淇口爲降水者據地說降水至鉅鹿千里以此爲證也而

鄭氏既疑黎陽鉅鹿亦非千里之遙乃以漳為降無如斥漳北距鉅鹿纔百里尤不可言千里故又遷就其詞曲為解云自甯迄于鉅鹿出于東北皆為鉅鹿語之纚絡厥勢涉矣按冀州正義春秋魏獻子田于大陸焚焉還卒于甯杜氏據鉅鹿絕遠以為汲郡脩武縣吳澤也甯即脩武然此二澤相去甚遠所以得為大陸者廣平曰陸異所同名脩武今為獲嘉縣縣北吳澤陂亦大陸也鄭以南北兩大陸聯為一地以應地說千里之數鄭為此說者以地說古書不可染駮及云然但地說指降水至大陸千里非大陸有千里如鄭說則是北過大陸至于降水又至于大陸矣尤非也

又北播為九河

鄭曰播散也毛詩十九之四卷周頌般疏 傳曰北分為九河以殺其溢在兖州界

案曰鄭云播散也者淮南子要略篇云禹劉河而道九岐高誘注云劉洩去也九岐河水播岐為九以入海也分布岐出是有散義也傳云殺其溢者殺即衰與鄭冀州注合說已詳冀州九河徒駭為最北之經流其餘八支皆在兖域亦已詳冀州

又案曰上文鄭注以泜口爲降水據地說自此至大陸千里故以屯氏河是其故道攷今館陶臨清清平高唐景州南皮滄州鹽山界中杳有古屯氏河此河行清河之東大河故瀆之西一路皆向東北行大約至今景州大河故瀆與之合自此而東至交河南皮以下則播爲九矣許商云徒駭在成平胡蘇在東光鬲津在鬲縣然則太史馬頰覆釜三河當在成平之南東光之北簡潔鉤盤三河當在東光之南鬲縣之北成平今交河縣東光即今縣鬲縣今德州詳見沇州至鄭注徒駭瀆連漳絳曰瀆連則非正流近儒因此遂以漳水即九河之經流曰徒駭者幷即是禹河故道恐非也

同爲逆河入于海

鄭曰同合也下尾合名曰逆河言相向逆受也尚書疏。毛晃禹貢指南三卷。時瀾增修東萊先生書說圖說。毛詩十九之四卷附墳敘疏。史記夏本紀集解。水經五卷河水注

王曰同逆一大河納之于海尚書疏。林之奇尚書全解十卷。時瀾增修東萊先生書說圖說

傳曰同合爲一大河名逆河而入于渤海皆禹所加功故敘之

案曰鄭云相向逆受也者逆之言迎故爲相向逆受也河渠書溝洫志皆作同爲迎河入于勃海又地理志勃海郡莽曰迎河南皮縣莽曰迎河亭徐堅

初學記云逆迎也言海口有朝夕潮以迎河堅唐初人語當有本與鄭義合也地志于金城郡言河至章武入海于魏郡屯氏河亦言至章武入海章武屬勃海郡治浮陽即今滄州（元和志魯城縣大海在縣東九十里縣在滄州北一百里即漢章武縣滄州東北至天津百八十里蘇秦列傳說齊宣王未嘗涉清河涉渤海張守節曰勃海滄州也此即指今天津南滄州北之海而言）但九河故道皆在德棣滄景間此處已近海口似無復有地可著逆河者溝洫志引王橫曰往者天嘗連雨東北風海水溢南出寖數百里九河之地已爲海所漸矣九河尚爲海漸及則逆河漸于海可知葢海之鹵南岸所漸者漢渠沃珢槐廣饒鉅定壽光平壽界今爲霑化利津蒲臺樂安壽光濰縣界其所謂出南北約二百餘里則古之逆河當北起天津靜海滄州鹽山海豐及霑化北界而止至其入海則禹河與漯河同也天官書中國山川東北流其維首在隴蜀尾沒于勃碣班固天文志增其文曰尾沒于渤海碣石此言水盡于勃海山脈盡于碣石非謂碣石旁海亦可通名勃海而禹河入海在碣石也臣瓚乃曰禹貢夾右碣石入于河則河入海乃在碣石元光三年河徙從東郡更注勃海禹時不注勃海也酈注亦曰河之入海舊在碣石今川流所導非禹瀆也又曰碣石山在臨渝縣南大禹鑿

其石右夾而納河按冀州夾右碣石云云鄭注云禹由碣石山南北行盡冀州之境還從山東南行入河鄭以每州末水道是治水畢更巡行觀地肥瘠定貢賦上下故爲此解必如此方得遍巡州境鄭意不以河入海在右北平驪成之碣石明矣卽僞孔朔說還都與鄭異然亦云禹夾行碣石之右而入河逆上帝都疏申之云河入海處傳云勃海勃海北距碣石五百餘里遠在碣石之南行碣石不得入河蓋北盡冀州之境然後南回入河而逆上然則河入海不在碣石又明矣地勢北高南下河安能逆繞北注而不就近入直沽之海邪

又案曰自周定王五年河徙而不詳其所以徙鄭以屯氏爲禹河則漢之北瀆是定王時徙矣至王莽遂空自後代有變遷歷東漢及唐至宋橫隴之決河已改流然猶存京東故道至和二年李仲昌開六塔河北流遂閉至金明昌五年河徙自陽武而東至壽張注梁山濼分爲二派汲胙之流遂絕元至元間又徙自新鄉出陽武之南合泗奪淮河又一大變時會通河成資河以利漕明孝宗時築斷黃陵岡更以一淮受全河汴泗沂亦全注之此河徙之

略也

嶓冢導漾東流為漢〔案曰〕冢从勹从豕俗作冢冢音蒙从冃从豕覆也非是漾夏本紀幷裴駰引鄭注作漾地理志亦作養續志同說文水部漾下重文瀁注云古文从養偽孔作漾非是〔鄭曰〕地理志漾水出隴西氐道至武都為漢至江夏謂之夏水。史記夏本紀集解文選四卷張平子南都賦李善注〔傳曰〕泉始出山為漾水東南流為沔水至漢中東流為漢水〔疏曰〕地理志漾水出氐道至武都為漢不言中為沔孔知嶓冢之東漢水之首得為沔者梁州云逾于沔入于渭是沔近于渭當梁州向冀州之路也應劭曰沔水自江別至南郡華容縣為夏水過江夏郡入江既云江別明與此沔別也依地理志漢水之尾變為夏水是應劭所云沔水下尾亦與漢合乃入于江也〔案曰〕鄭引地志云云者前志文彼文冠以禹貢此古義也說文水部與志合但氐道作柏道乃傳寫誤水經注二十卷引說文作獂道獂道屬天水郡以是一縣至武都上有東字與志相足也志又云武都郡武都縣東漢水受氐道水一名沔過江夏謂之夏水入江與氐道一條正相足與鄭亦合又云沮縣沮水出東狼谷南至沙羨入江過郡五武都廣漢漢中南郡江夏行四千里荊州川續志則云武都郡沮縣沔水出東狼谷說文水部亦云沔水出武都沮縣東狼谷東南入江水經及注亦以沔漢與沮又

前志旣以沮爲荆州川而職方荆州川有江漢無沮是沮卽漢氏道今已無攷武都在今成縣西北沮縣今爲略陽縣然則氏道爲漾東至武都爲漢又爲沔又東至沮縣爲沮四名同實雖東狼谷有别源其實一水也鄭又云至江夏謂之夏水者此是下文滄浪之水句義而于此連言之鄭意欲見此水隨地異名以證始爲漾東爲漢其實一水也傳亦云始爲漾東爲漢與鄭合惟益以沔名疏云志不言沔此專據志氏道一條失記武都一條故也又引梁州云云以證漢得名沔是矣但云梁州向冀州則非當云向雍也又引志以明夏水亦卽沔漢與鄭又合也志又云漢中郡沔陽縣應劭曰沔水出至武昌東南入江如淳曰此方人謂漢水爲沔水沔陽縣今沔縣自略陽東南約三百里至沔縣然則彼志氏道武都沮縣沔陽四條原流是一言入江處曰江夏曰沙羡曰武昌亦一也

又案曰此節經注似無可疑矣而疑義乃紛如亂絲者則以前志分别東西二漢水而于隴西郡西縣下注云禹貢嶓冢山西漢所出然則嶓冢是西漢源也而此經所敘的係東漢非西漢乃以爲導自嶓冢鄭于岷嶓旣藝旣以

嶓爲鹵縣嶓冢此節注不解嶓冢自必亦以爲鹵縣山此大疑所從出也愚謂説經當主鄭注禹貢則兼主前顏二志鄭與志異則舍志從鄭若嶓冢鄭與二志本合是不可駁也東漢是正派鹵漢是别源此經所敘東漢源流据志發源氐道東至武都又東至沮縣又東至沔陽漢氐道屬隴西郡師古曰氐夷種名氐之所居故曰氐道武都縣爲武都郡治本白馬氐地漢元鼎六年開爲郡今階州成縣西北百里有仇池山山上有仇池城城東南有武都縣故城即漢武都郡治二郡之境大約在今鳳縣兩當之西秦州之北盡隴坻皆是但元和志于鳳州兩當河池二縣並云永嘉之後地沒氐羌縣名絶矣又于興州云晉永嘉末氐人楊茂搜自號氐王據武都自後郡縣荒廢然則氐道武都唐已無考氐道漾水至武都爲東漢莫有能言其所經者惟自沮縣以下差爲顯白水經卷二十七沔水篇云沔水出武都沮縣東狼谷中

酈注沔水一名沮水闞駰曰以其初出沮洳然亦又名沔案沮縣故城在今漢中府略陽縣界晉永嘉後沒于氐羌縣廢後魏改置武興縣又僑置晉陽縣西魏改曰漢曲縣又改曰順政居爲興州治宋復改順政曰略陽今在寧羌州北二百二十里酈注又云沔水又東南逕沮水戍而東南流注漢曰沮口所謂沔漢者也東北流納徽水口庾仲雍云是水南至關城合西漢水漢水又東北合沮口同爲漢水之源也故孔安國曰漾水東流爲沔蓋與沔合也至漢中爲漢水是互相通稱矣案沮水戍在略陽縣東南與沔縣接界漢水自寧羌州東北流逕沔縣故大安軍南又東北至青羊驛合沮口酈注又云沔水又東逕白馬戍南又東逕沔陽縣故城東又東逕山集

城北又左得度口水又東右會溫泉水又東黃沙水左注之又東合褒水又東逕萬石城下又東逕漢廟堆下案白馬戍即地形志沔陽縣白馬城亦即漢陽平關在今沔縣西南沔陽故城在今沔縣東南十里西樂城在沔縣西南漢水南岸度水口在沔縣南二里溫泉水口在沔縣東南黃沙水口在沔縣東四十里褒水西北出衙領山東南流入漢在今褒城縣東萬石城亦在今褒城縣東漢廟堆在今南鄭縣西南東過南鄭縣南鄭注即漢中郡治也漢水又東左會文水又東黑水注之案南鄭今漢中府治故城在今府城東北以今輿地言之自畧陽縣南寧羌州北流逕沔縣西南合沔水又東逕沔縣南褒城縣南南鄭縣南爲漢水經所謂導漾東流爲漢也其冠以嶓冢者何也水經卷二十敘西漢源流言水出嶓冢山東爲漢水此處水經舛謬甚因其紛亂不可爬梳姑置之詳辨在後又東南至廣魏白水縣西又東南至葭萌縣東北與羌水合又東南過巴郡閬中縣又東南入于江酈注謂西縣嶓冢山西漢水所導也西流與馬池水合寰宇記云馬池源出嶓冢山又西南合楊廉川水水出西谷東南流逕西縣故城北又東南入西漢水又西南逕始昌峽始昌縣故城西城作今西和縣北又西南逕宕備戍南戍在西和縣東北又西南逕祁山軍南祁山在嶓冢之西七十許里今在西和縣西北七十里又西逕蘭倉城南今禮縣東南有蘭倉故城又南入嘉陵道而爲嘉陵水嘉陵縣本漢故道地屬武都郡西漢水至此爲嘉陵水東南逕瞿堆西又屈逕瞿堆南瞿堆即仇池山在今成縣西北百里又東南逕濁水城南亦曰濁水戍在成縣西又東南逕脩城道南今略陽縣西北有脩城廢縣漢志作循成屬武都郡又東南于槃頭城南與濁水合濁水出濁城北東流與丁令溪水合又東逕武街城南又東容休水注之又東逕白石縣南又東南漢陽水注之又東南與仇鳩水合又東與河池水合又東南兩當水注之水出陳倉縣大散嶺西南流入故道川謂之故道水西南逕故道城東又西南入廣業郡界與沮水枝津合謂之兩當溪水上承武都沮縣之沮水瀆西

南流注于兩當溪又東南注于沔水沔水南逕梁[illegible]東而南合鳳溪水又東注西漢水按此則漢志以沮水枝津上承氐道水下爲東漢水沔水所受丁令宏休溫陽諸水皆出其北郡漢志自氐道來之養水也而沔水與東漢殊遂又下注西漢二漢于此已有通流之道 又東逕武興城南 今略陽縣治卽武興故城唐爲興州順政縣元和志嘉陵江經順政縣南 又西南逕關城北 案關城卽今陽平關在寧羌州西北八十里東至沔縣一百七十里 又西南逕通谷 通谷水出東北通漢上承漾水西南流爲西漢水按唐武德二年分綿谷縣之通谷鎮置金牛縣在今寧羌州金牛縣西三十里庾仲邕曰漢水自武遂川南入寅馬谷甚野牛逕至關城合西漢益卽此通谷水也通漢上承漾水曰獻水口 又西南寒水注之 水東出寒川西流入西漢寰宇記云大寒水在三泉故縣南十五里西流至龍門山入大石穴按龍門山在故三泉縣南七十里今在廣元縣東北八十二里 又西逕石亭戍又逕晉壽城西又南合漢壽水 水出東山西逕晉壽故城南而西南入漢按今廣元縣南有漢壽水 又東南逕葭萌縣東北與白水合 白水西北出臨洮縣西傾山又東南逕白水縣故城東又東南逕小劍戍北西去大劍三十里又東南逕吐費城南卽西晉壽之東北也東南流注漢水水有津關按元和志晉壽故城在利州益昌縣東南五十里本漢葭萌縣也此爲西晉壽今在昭化縣界嘉陵江自陝西寧羌州界東南流逕四川廣元縣西又西南逕昭化縣東南又南逕劍州東又東南入蒼溪縣界白水關在寧羌州西南九十里按昭化界東北去關城一百八十里 又東南逕巴郡閬中縣 巴西郡治也閬水出閬陽縣而東逕其縣南又東注漢水按三巴記云閬白二水南流曲折三回如巴字卽嘉陵江也自蒼溪縣界東南流逕閬中縣西南又東南逕南部縣東北又東南逕蓬州東又西南逕南充縣東又南入定遠縣界寰宇記云嘉陵水又名閬中水亦曰閬江亦曰渝水 又東南逕宕渠縣又東南合宕渠水 水北出南鄭縣南巴嶺謂之北水東南流與難水合又東南流逕宕渠縣謂之宕渠水又東南入漢按宕渠故城在今渠縣東北七十里宕渠水亦名渠江重慶府志云嘉陵江自定遠縣流入合州界又一百九十里合渠江又十里至州城東南合涪江又南四十里入巴縣界道元以宕渠水爲潛其之潛非是辨見梁州 又東南逕江州縣東南入于江 涪水注之故仲雍謂涪內水者也 以今輿地言之秦州西和禮縣成縣略陽寧羌廣元昭化劍州蒼溪閬中南部蓬州南充定遠合州巴縣諸州縣界中皆西漢水之所經也以上所敘雖皆專

西漢其中合溷水則與東漢通矣延通谷又與東漢通矣至寒水注之則即酈璞所謂東漢一支從沔陽南流至漢壽入大穴中通岡山下西南潛出而入西漢者（見荆州疏引又水經注二十卷引劉澄之說與酈氏同）亦即鄭梁州注所謂漢別爲潛其穴本小水積成澤流與漢合大禹自嶓漢疏通即爲西漢水者（見水經注二十九卷潛水篇）亦即水經注所云葭萌西漢鄭康成之所謂潛水者也（見三十六卷桓水篇）西漢出自山源似非漢別但從沔陽伏流至葭萌者的係漢別之潛而此潛旣與西漢合則通西漢上源皆得名潛故鄭梁州注言潛蓋漢西出嶓冢云云又言漢別爲潛流與漢合即爲西漢云云以見潛沔通流故可以西漢之山源冠東漢首也後人有疑于此遂因應劭于漢志沔陽縣下注云沔水出而謂東漢實以此爲始源并于此地別指一山爲嶓冢後魏遂于此置嶓冢縣魏收地形志遂于此縣系以嶓冢山意以禹貢嶓冢實即此山而西縣之嶓冢乃西漢源非禹貢嶓冢則班志鄭注皆妄矣李吉甫元和志云嶓冢山一在秦州上邽縣西南五十八里漾水之所出東流爲漢水一在興元府金牛縣東二十八里漢水出焉經南鄭縣南禹貢嶓冢導漾東流爲漢是也今考後魏嶓冢縣故城在今

陝西漢中府沔縣白馬城東南五里即漢沔陽縣地唐上邽縣故城在今甘肅秦州西南鞏昌府西和縣東即漢西縣地金牛縣在今漢中府寧羌州西北亦漢沔陽縣地漢志漾水出氐道是東漢源非西漢吉甫乃于上邽言之特沿襲水經耳其實西漢無漾名吉甫意乃以漢志西縣禹貢嶓冢爲非故移于金牛也杜佑通典亦云秦州上邽縣嶓冢山西漢水所出經嘉陵曰嘉陵江經閬中曰閬江漢中金牛縣嶓冢山禹導漾水東流爲漢水亦曰沔水杜意與吉甫同蓋自南北朝人溯立此論唐人附之近儒號精地學者必主魏收及李吉甫杜佑說各出論著動輒數千言無非反覆駁難漢志鄭注依俗學改古義果可爲典要耶且班鄭斷不可駁倘按之于經例有不合無已則闕疑可也後魏及唐人則其不可通別尋一山以代之遂尊信之且援據小說筆記道路傳聞欲定嶓冢在今沔縣金牛驛北與寧羌州相連力辨秦州嶓冢山爲非皆妄也水經卷二十厯敘西漢源流非許乃云漾水出隴西氐道縣嶓冢山東至武都沮縣爲漢水爲渭渠水出隴西氐道縣東至武都沮縣爲漢水此十七字的係東漢源乃以爲西漢源且又採入嶓冢山三字明是氐道亦有此山水經作于魏晉閒人因地理似附合禹貢故錯互此詞郭璞注山海經遂云嶓冢今在武都氐道縣南皆非也常璩華陽國志漢中志則云漢水有二源東源出武都氐道縣漾山西源出隴西嶓冢山始以氐道嶓冢併稱與改冠隴西但氐道本屬隴西郡其與新說則皆改屬武都又于西縣嶓冢山西不舉西縣皆未深辨于此下又引漢中記嶓冢以東水皆東流嶓冢以西

水皆西流漢中記不知何書所云嶓冢似卽皆作沔陽者酈故駁之以爲沔水無由入之理因引劉澂之郭景純云東漢從沔陽分支南流入穴通山入西漢一說又引庾仲雍東漢通谷水自武遂川至關城合西漢一說而總之云諸言漢者多言西漢水至葭萌入東漢是以經云漾水出氐道縣東至沮縣爲漢水餘其說注則與劉郭庾三說相符東西兩川俱受沔漢之名者義或在茲矣此則酈自以注家之體而敍水經之文耳其實酈非傳言二漢通流正可以調停前書與班志不合之處而因欲其說於水經則以東漢源爲西漢源與禹貢以西漢源爲東漢源正互相牴牾似不可兼其以氐道亦有嶓冢則非可通斥其附會而不必同者也

又東爲滄浪之水釋文曰浪音郎○案曰滄史記作蒼

鄭曰滄浪之水今謂之夏水卽漢之別流也來同故世變名焉地說曰水出荆山東南流爲滄浪之水是近楚都故漁父歌曰滄浪之水淸兮可以濯我纓滄浪之水濁兮可以濯我足是此水也史記索隱一卷○水經二十九卷沔水注○又三十二卷夏水注傳曰別流在荆州疏曰傳言別流似分爲異水按經首尾相連不是分別當以名稱別流也

案曰鄭云滄浪之水今謂之夏水者水經夏水篇注旣引鄭此注其下卽引劉澂之永初山川記云夏水古文以爲滄浪漁父所歌也彼雖不信鄭說而駁之然稱爲古文則知是孔氏古文說故鄭從之鄭云今謂之夏水意以今之所謂夏水卽古之所謂滄浪也鄭又云卽漢之別流也來同故世變名焉者地志南郡華容縣夏水首受江東入沔行五百里然則夏是江之別流而

鄭以爲漢之別流者鄭說荆州之沱以爲夏水而于此滄浪之水亦以爲夏水蓋夏水介江漢之間既爲江之別又爲漢之別也僞傳亦云別流與鄭合疏云名別非水別非也鄭又引地說云云者此出水經二十九卷沔水注彼注不稱鄭今以意定爲鄭注併合爲一條者以地說古書鄭注禹貢屢引爲據又劉澂之引古文說與鄭同而古文說與地說同以漁父歌爲據鄭既從古文則此爲鄭注無疑凡索隱云馬融鄭元皆以滄浪爲夏水卽漢之別流也漁父云云是此水也觀此則鄭引漁父甚明故知是鄭注也特酈道元將此條割散兩處分引而沔水注未標鄭名耳亦猶二十九卷潛水注引鄭潛穴本小水積成澤流與漢合二十卷漾水注亦引此數句而不稱鄭是其例也攷夏水篇云夏水出江流于江陵縣東南鄭注江沱何中夏口是夏水之首江之汜也又東過華容縣南酈注監北咀中夏水夏水又東逕監利縣南夏水又東夏楊水注之水上承楊水于竟陵縣之柘口東南流與中夏水合謂之夏楊水又東至江夏雲杜縣入于沔應劭十三州記曰江別入沔爲夏水源夫夏之爲名始于分江冬竭夏流故納厥稱既有中夏之目亦苞大夏之名矣當其決水之所出謂之堵口焉自堵口下沔水通兼夏目而會于江謂之夏汭杜預曰漢水曲入江卽夏口矣案地志江夏郡應劭注云沔水自江別至南郡華容爲夏水過郡入江故曰江夏然則夏口卽今漢口在漢陽府漢陽縣係吳夏口于江南故專指江北漢入江之口爲漢口而不名夏口以上所叙夏水源流其云流于江陵東南又過華容南卽經所謂又東爲滄浪者也而

鄭不以此爲滄浪者鄭據劉澂之云夏水是江流沔非沔入夏口書不言過而言爲者明非他水決入耳然夏乃從江之北岸分江而入漢故并其源流皆繫之漢不必泥爲字而謂以漢爲之也劉又云假使沔注夏其勢西南非尚書又東之文愚謂旣非沔注夏與又東有何不合且對導漾言非東而何劉說本謬鄭妄據之故不信鄭注遂于沔水篇注別撰滄浪之義彼文敘至武當縣鄭注云縣西北四十里漢水中有洲(今均州)名滄浪洲庾仲雍漢記謂之千齡洲(隋經籍志庾仲雍漢水記五卷)非也是世俗語訛音與字變矣鄭强以千齡洲改爲滄浪洲以當禹貢滄浪之水其說誰甚致地說滄浪近楚都楚辭哀郢上言出國門發郢都下言過夏首而西浮顧龍門而不見王逸注夏首夏水口也龍門楚東門也地志楚之先熊繹封丹陽十八世文王徙郢(莊子外物天運釋文郢楚都在江陵北)然則夏水出江陵東南故曰近楚都若在均州則與楚都何涉地說之書鄭援引最多必古書可信者鄭亦不能違其說乃强附會以爲蓋漢沔水自下有滄浪通稱纏絡鄢郢地連紀郢咸爲楚都近人遂云自均州至漢陽皆名滄浪故曰近楚都但鄭所指者乃均州漢水中一小洲卽庾仲雍所云千齡洲千齡

滄浪音義全別妄爲牽扯殊屬穿鑿此一小洲豈得兼包千里遠絡郢都紀郢而皆被其名乎卽屈原遷江潭遇漁父並不在均州之境又思念楚都而托歌滄浪正當在古郢都今江陵故地說援此歌以爲楚都之切證鄙乃云漁父歌之不逮水地尤爲妄謬張平子南都賦流滄浪而爲隍廓方城而爲墉李善注引左傳屈完所謂楚國方城以爲城漢水以爲池則是滄浪是楚都下當在今江陵又地說滄浪出荊山今按地志南郡臨沮縣禹貢南條荊山漳水所出東至江陵入陽水陽水入沔陽水卽夏水水經注名夏陽水見上王粲在荊州作登樓賦云挾清漳之通浦山海經云荊山漳水出焉而東南注于雎然則漳本出荊山夏本分江二水異源但異源而同流故自下通稱漳流至楚都爲陽又爲夏至入漢處爲堵口隨地異名漳之爲陽實卽滄浪古語有類翻切者滄浪漳也左傳江漢沮漳楚之望也北漳繫冀州兗而南漳未繫荊州故別見于此滄浪之爲夏水無疑也

又案曰水經沔水又東過竫固縣南以下歷敘所釋至又東過荊城東酈注沔水自荊城東南流逕當陽縣之章山東禹貢所謂內方山沔水又東右會權口又東南與陽口合水上承江陵縣赤湖逕郢城南東北流謂之陽水又東北白湖水注之又東北得東赤湖水口又東逕華容縣又北逕竟陵縣西又北注于沔謂之陽口案荊山在今荊門州東北權口州東南有沌城陽水卽滄浪之水漢志漳水東至江陵入陽水陽水入沔是爲陽口古之滄浪也陽水通名夏水一名夏陽水卽所謂又東爲滄

淚之水今南鄭城固洋縣卤鄉石泉漢陰紫陽興安洵陽白河鄖卤鄖縣均州光化穀城襄陽宜城鍾祥荆門皆漢水所經也

過三澨至于大别南入于江釋文曰澨市制反

鄭曰三澨水名在江夏竟陵縣界尚書古文疏證三卷○程大昌禹貢論下卷○史記夏本紀集解○又索隱一卷○水經注四十卷傳曰三澨水名入漢大别山名觸山回南入江

案曰鄭云三澨水名者鄭注馬王並同鄭于弱水發例言過言會皆水名故也說文卷十一上水部澨埤增水邊土人所止者即引此經爲證但埤增水邊土亦即可爲水名說文與鄭未必異鄭引地說曰漢水東行過三澨合流觸大别之陂南與江合曰過又曰合流明三澨爲水名也鄭又云在江夏竟陵縣界者攷水經第四十卷末言禹貢山水澤地所在曰三澨地在南郡邔縣之北鄭注云春秋傳文公十六年楚師次于句澨宣公四年楚令尹子越師于漳澨定公四年左司馬戌敗吳師于雍澨昭公二十三年司馬薳越縊于薳澨服虔或謂之邑或謂之地京相璠曰杜預亦云水際及邊地也今南陽淯陽二縣之間淯水之濱有南澨北澨矣而諸家之論水陸相半又無山

源出處津逕關路惟鄭元及劉澄之言在竟陵縣界經云邔縣北澨者疑焉而不能辨其所在按左傳澨有五雖澨朱地故鄭不引就其所引不知何者可當三澨邔縣故城在今襄陽府宜城縣東北孟康曰邔音忌其北即襄陽縣東境今並無所謂三澨清水注云淯水左右舊有南澨北澨此京相璠云在南陽淯陽間者漢志南陽郡育陽縣有南筮聚與邔縣無涉若以爲入漢之水則二澨不可爲三澨是諸說皆非也惟鄭及劉氏言在竟陵界竟陵今天門縣史記索隱曰今竟陵有三參水俗云是三澨水參音去聲明承天府志以司馬河爲一澨馬溪河爲一澨石家河爲一澨自京山合流入竟陵界竟陵即漢竟陵今爲天門縣屬安陸府謂之三汊水即索隱所云三參水此即鄭注之所謂在竟陵者也大別鄭于導山以爲在安豐于此無注則必亦以在安豐漢志續漢志同京相璠亦曰大別漢東山名在安豐縣南杜預酈道元皆不信其說而又不能言其所在然酈于水經三十二卷決水出廬江雩婁縣南大別山注云俗名爲檀山峴蓋大別之異名也雩婁在安豐縣西南又三十五卷注云巴水出雩婁縣之下靈山即大別山也與決水同出一山故世謂之分水山亦曰巴山酈能信決水巴水所出

之大别在安豐而不信漢水所至之大别在安豐何也要自唐以前未有以漢陽縣江側魯山當之者有之自元和志始左傳定四年吳子伐楚舍舟于淮汭自豫章與楚夾漢史皇謂子常必速戰乃濟漢而陳自小别至于大别三戰子常知不可欲奔史皇止之十一月庚辰陳于柏舉吳師大敗楚師子常奔鄭孔疏云小别當在大别之東何則子常從小别與吳戰退而至大别明自東而漸西也按豫章杜注云漢東江北地自豫章與楚夾漢謂吳軍漢東楚軍漢西也子常濟漢而陳自小别至于大别言其師彌爲長陳自西及東若此之遠兩軍合戰則自大别以東尋傳文無從小别與吳戰退而至大别之事也小别當在大别之西孔說正相反安豐故城在今霍山縣西雩婁在安豐之南大别又在雩婁之南則英山麻城羅田諸縣山勢連延西南趨江漢水東北迤行挿入其境故曰至于大别蓋此山實在漢水之東覩子常濟漢而陳則已明明在漢東矣而其下曰自小别至于大别大别非漢東乎今之所謂大别實在漢水西岸豈可通乎杜預所以疑安豐無大别者以其去漢太遠不知地說言漢水觸大别之陂陂者山脉之靡迤而不盡者耳觸

者僅漸及之而已耳非水直至山下也傳云為山回南入江回者回轉而後南入耳非幾至山已入江也玩經兩言東不言南直至大別之下方用一南字何等著力明係漢水直抵東北始回轉而南若以今漢口鹵岸晴川閣畔瞰江之山與南岸黃鶴樓相對者為大別則南字便為贅疣大別之在安豐明矣

又案曰水經沔水又東南過江夏雲杜縣東夏水從鹵來注之酈注即堵口也爲中夏水所經故郊亭左傳若敖娶于䢵是也禹貢所謂雲土夢作乂故縣取名焉縣有雲夢城在東北案通典復州沔陽縣有漢雲杜縣故城在縣鹵北有夏水沔水今沔陽州南長夏河即夏水也自監利縣流經州南四十里與潛江縣分水又東北注于漢堵口今在漢水在州北一百里自潛江流入與天門分水又東入漢川縣界酈注又云沔水又東逕左桑朋昭王南征渡于是又東與力口合案力口在今天門縣東南三汊當在此上下酈注又云沔水又東南涌水入焉又東逕沌陽縣北又東逕林鄣故城北案涌口在今漢陽縣鹵北沌陽縣在漢陽縣鹵林鄣山下林鄣故城在林鄣山上自林鄣以下當言又東北至安豐縣南爲大別山酈注不及此　又南至江夏沙羨縣北南入于江酈注應仲瑗曰夏口一曰沔口矣案今漢陽縣本漢沙羨縣地江水在城東南漢水在城北亦曰夏口濱在江北係借江南舊城名夏口而夏口之名始移于江南今京山潛江天門沔陽羅田麻城英山漢陽皆漢水所經所謂過三澨至大別南入江也

東匯澤為彭蠡東為北江入于海釋文曰匯徐胡罪反韋[illegible]爲反

鄭曰匯回也漢與江鬭轉東成其澤矣。水經二十八卷沔水注　徐堅初學記七卷　傳曰匯回也水東回

爲彭蠡大澤自彭蠡江分爲三入震澤遂爲北江而入海疏曰揚州云三江既入震澤底定孔謂三江既入入震澤也故言江自彭蠡分而爲三江復共入震澤出澤又分爲三此水遂爲北江而入于海鄭元以爲三江既入入于海不入震澤也孔知入震澤者以震澤屬揚州彭蠡在揚州之鹵界今從彭蠡有三江則震澤之鹵三江具矣今云三江既入繼以震澤底定故知三江入震澤矣

案曰鄭云匯回也者說文卷十二下匚部匯器也器之受物有回折之形故以水之回爲匯也又云漢與江鬬云云者漢水觸大別之陂而入江則鬬既已邪行北入安豐境然後又東故云轉東也彭蠡已見揚州此言導漢故曰北江下文導江則曰中江知彭蠡爲南江矣三江解已見揚州又詳導江鄭云江分三孔是也傳以江入震澤震澤下流爲北江無異夢囈疏强爲附會尤屬亂道

又案曰水經沔水與江合流又東過彭蠡澤又東北出居巢縣南又東過牛渚縣南又東至石城縣分爲二其一東北流其一又過毗陵縣北爲北江又

東至會稽餘姚縣東入于海酈注牛渚在姑孰烏江兩縣界中于石城東北減五百許里安得言至石城也猶尚方山石城蓋經之誤又云毗陵縣北二百步有故城本毗陵郡治舊去江三里岸稍毀遂至城下江卽北江也經書在北江則可又云東至餘姚則非致其運流殊經之誤矣　案水經此條顛倒失倫自酈氏所見本已然酈但知牛渚石城之誤與北江餘姚之非逕然石城今池州府貴池縣居巢今廬州府巢縣居巢亦當在石城之下牛渚之上而酈未之及且牛渚下接縣南二字尤紊謬而酈亦不辨葢牛渚非縣縣南上疑有脫文當云又東過皖縣南皖縣今安慶府治懷寧縣俗譌作皖說文無此字并移于又東過彭蠡澤之下方合若嫌增移太多則刪去縣南二字亦可今竊爲釐正之東過彭蠡澤下當云又東至石城縣分爲二其一東北流又東北出居巢縣南又東過牛渚又過毗陵縣北爲北江其一東至會稽餘姚縣東入于海如此所敘乃不失先後之次其毗陵北之北江卽此經東爲北江亦卽下文東爲中江者也其一至餘姚入海者漢志石城縣分江水首受江東至餘姚入海與水經合其實水經依今所更正言北江則明析矣若至餘姚入海者恐作水經之人亦不過附會漢志云爾今貴池分江水已堙沒不可見據理而談大江自石城分派萬無至餘姚入海之理不知漢志何以云云此當闕疑作水經者附會爲此說而不目

為南江者以漢志別有南江在吳南東入海之文故耳至鄭注乃合石城之分江水與在吳南之南江為一條說文亦云江水東至會稽山陰為浙江與漢志水經以下城分江水至餘姚之說同其實必無此事若吳南之南江則是吳松江石城分江水亦斷不能與松江合而以至餘姚入海者為南江之枝分故謂餘姚入海之派非班固之所謂南江也鄭意蓋以毗陵之北江吳南之南江合此餘姚之江與浙江通者為三江當郭璞岷江松江浙江為三江之說要皆與鄭注不合

岷山導江東別為沱

傳曰江東南流沱東行疏曰以上云浮于江沱潛漢其次自南而北江在沱南知江東南流沱東行

案曰水經岷山在蜀郡氐道縣大江所出東南過其縣北酈注岷山在徼外江水所導東南百餘里至白馬嶺歷天彭闕東逕汶關歷氐道縣北又逕汶江道又東別為沱開明之所鑿也江水又歷都安縣又逕臨邛縣又逕江原縣縣江水出焉江水又東北逕郫縣下又東逕成都縣南又東逕廣都縣案氐道即漢湔氐道蜀漢曰氐道今四川松潘衛治汶江漢志稱縣不稱道邑有蠻夷曰道今茂州是漢志蜀郡汶江縣江沱在西南東入江華陽國志開明是七國時杜宇之相則此沱為所鑿都安縣今灌縣臨邛今邛州江原今崇慶州漢志江原縣郫水首受江郫梁州之沱也郫成都二縣郫今治廣都故城在今成都東南此下歷敘所經至又東至華容縣南夏水出焉鄭注江水左逕為中夏水案此即漢志南郡華容夏水首受江東入沔行五百里者正合爾雅水自江出為沱故鄭非荊州之沱以此當之此經所謂東別為沱者于梁則江原之郫江于荊則夏水兼二水言之也

又東至于澧【釋文曰】澧音禮。案史記漢書並作醴

【鄭曰】醴陵名也大阜曰陵今長沙郡有醴陵縣其以陵名爲縣乎向齋補。林之奇尚書全解十卷。陳大猷書集傳或問上卷。傅寅禹貢集解二卷。毛晃禹貢指南四卷。史記夏本紀集解【馬曰】澧水名史記夏本紀集解。王及傅同【疏曰】鄭爲陵名孔爲水名楚辭遺余佩兮澧浦是水名

【案曰】鄭云醴陵名也者鄭例以言至于者皆非水名故也馬王以爲水名僞孔每事必與鄭立異故從馬王但史漢皆作醴裴駰引鄭亦作醴疏引作澧者順僞孔之文耳則知是陵名不从水傍無疑也鄭又云大阜曰陵者釋地文說文卷十四下𨸏部亦云陵大𨸏也是也鄭又云今長沙郡有醴陵縣其以陵名爲縣乎者攷地理志長沙國有臨湘無醴陵郡國志長沙郡始有醴陵蓋後漢析臨湘縣南境置也晉書同隋書長沙郡有長沙縣衍臨湘無醴陵唐書復有醴陵析長沙置其地當在今岳州府臨湘縣之北長沙府醴陵縣之南鄭以此證江濱當有醴陵耳非謂江至其縣也江湘之間郡有零陵武陵縣有零陵孱陵沅陵遷陵茶陵昭陵容陵地以陵著者甚多則臨湘有醴陵不足怪矣故鄭云然也不敢質言故爲疑詞也水經江水自華容縣下

敘至又東至長沙下雋縣北澧水沅水資水合東流注之酈注凡此諸水皆注于洞庭之陂是乃湘水非江川也湘水從南來注之酈注江水右會湘水所謂江水會者也江水又東左得二夏浦俗謂之西江口又東逕忌置山南右岸有城陵山山有故城案漢下雋故城在今武昌府通城縣西岳州府治巴陵縣亦下雋地荊江口在縣西北即洞庭入江處亦名西江口縣東北又有忌置山其東有城陵磯東北接臨湘縣界所云故城疑即漢縣湘故城城陵疑即巴陵也又酈注水經能正其謬此錄其以澧水沅水資水合注于江故辨之云皆注洞庭之陂其所注是湘水非江川惟湘水所注乃江也故云江水右會湘水其湘水篇注云湘水左會資水口資水也又云湘水左則沅水注之又云右會微水又云湘水左則澧水注之凡此四水同注洞庭北北會大江名之五渚正與此江水注合然則澧沅諸水合于洞庭之北而注于湘必由湘乃轉達江耳澧不徑達于江江何得至于澧乃諸家以水經有澧水注江之文遂以東至于澧之澧爲澧而不知其誤也

此江水又東至于澧所經也

過九江至于東陵

（傳曰）江分爲九道在荊州東陵地名（疏曰）九江之水禹前先有其處禹今導江過歷九江之處非是別有九江之水

（案曰）九江在今蘄水蘄州廣濟諸州縣境東陵在今黃梅縣境俱屬黃州府水經江水自下雋縣北又東北至江夏沙羨縣西北沔水從北來注之又東過邾縣南酈注歷敘所經至江水又東逕軑縣故城南對五洲江中有五洲相接故名東會希水口水出灊縣霍山南流逕軑縣東南注江又東逕西陵縣故城南案自邊從邊取西陵者也案軑縣今蘄水縣江自尋陽分爲九道蓋始于此希水口在今蘄水縣南西陵與下文東陵相對徐廣曰西陵屬江夏又東過蘄春縣南蘄水從北來注之蘄春今蘄州及廣濟縣地自軑縣故城以下至此俱係蘄水蘄州廣濟黃州縣境江之北岸湖口甚多即九江所在其南岸則大冶縣興國州瑞昌縣也又東過下雉縣北利水從東陵西

南注之（酈注江水又東左得青林口即䓁水出廬江郡東陵鄉江夏有盧國都是言東矣案下雉縣今大冶縣及興國州地東陵鄉在今黃梅縣北）即此經過九江至東陵者也

東迆北會于匯（釋文曰迆以爾反）

（鄭曰）東迆者爲南江（尚書疏。林之奇尚書全解十卷。羅泌路史餘論十卷）（馬曰）迆靡也（釋文）（傳曰）迆溢也東溢分流都共北會爲彭蠡（疏曰）迆言靡迆邪出之言故爲溢也東溢分流又都共聚合北會彭蠡言散流而復合也

（案曰）鄭云東迆者爲南江者猶云東迆北而會于匯者爲南江也上文言東爲北江下文言東爲中江則此應爲彭蠡自是南江故鄭補言之也馬云迆靡也傳云溢也疏云邪出者說文卷二下辵部云迆衺行也卽引夏書此文以證是也江自九江東陵而東大勢邪行向北然至彭蠡入江處則南會于匯彭蠡在江之南北字句絕若傳及疏以北屬下句似反以彭蠡爲在北矣非是今江自黃梅縣東南德化縣北又東會彭蠡所謂東迆北會于匯也

東爲中江入于海

（傳曰）有北有中南可知（疏曰）地理志云南江從會稽吳縣南東入海中江從

丹陽蕪湖縣東至會稽陽羨縣東入海北江從會稽毗陵縣北東入海

案曰傳補出南江疏引地志三江當之其實皆似是而非傳意謂江入震澤則其所指南北中江皆謬恭誤據地志之文耳辨已詳揚州及導漢江水發源甚遠其下流則漢自北入其次則彭蠡自南入三水並持而東則江爲中江漢爲北江彭蠡所入爲南江可知三江實一江而南江不勞致功故從略也水經敘江水于東陵下殘闕不完或因已見漢水末故不具

又案曰漢志湔氏道下云江水東南至江都入海江都下云有江水祠海陵下云有江海會祠皆以北岸言之江海會者江入海也毗陵下云北江在北東入海則以南岸言之今泰州泰興靖江如皋通州海門皆漢海陵縣地武進江陰常熟及太倉濒海之鄉皆漢毗陵縣地江入海在其境班氏所言大江原無訛漏然北江者大江正流與中江南江爲一者也而志又以吳松爲南江荆溪爲中江吳松震澤之下流固與江無涉即荆溪者所受皆宣歙山源以入太湖至闔閭始開以通江禹時亦與江不通也班氏別而言之甚不指爲禹貢三江而後人牽以合之遂至大謬非班氏之過也惟石城分江水

從今貴池青陽宣城涇縣寧國廣德至安吉入太湖矣而班又云至餘姚入海此水至太湖口不得復至餘姚此則班之不可解者但此水今已堙滅不必致詳且班自繫此水于石城縣下並不與北江中江南江相關更可置之不論惟是水經沔水敘至與江合過彭蠡下又云又東至石城分爲二其一東北流又過毗陵北爲北江其一又東至會稽餘姚入海此不過附會漢志以立文乃傳寫誤作其一東北流其一又過毗陵北爲北江又東至會稽餘姚入海酈辨之云經書北江則可言至餘姚則非自謂能正水經之誤矣不知酈亦非也蓋水經不目石城分江水爲南江者以漢志别有南江即分江在吳縣南耳酈意則用郭璞岷江松江浙江爲三江之說故遂取石城水而實之以南江之名且分南江爲二派上源皆自石城分江而下流入太湖之後一派東出爲松江下七十里歧分爲三江口以入海一派歷烏程縣南通餘姚縣合浙江浦陽江以入海二派合毗江爲三江又于餘姚下分疏云水名已殊非班固所謂南江也其意以班固南江在吳縣南東入海明係松江必非餘姚入海之江但其上源則二派皆承分江皆可謂之南江耳酈之意如此

如其說則以岷江爲北江浙江爲南江又將還松江而爲中江矣夫漢志水經分江水至餘姚之說若謂徑至則中隔宣歙難以越過若謂出太湖而至則太湖下流何嘗有入浙江之水已屬大非北人言南水故誤至此若酈意則又以松江亦承石城分江水欲使竝列爲二以配合大江而爲三種種迷誤皆不可從然諸說雖謬猶知有大江入海正道未有如孔傳之三江入震澤爲北江而入海其亂道尤甚也

導沇水東流爲濟入于河溢爲滎釋文曰沇音兖又以轉反○案曰古有沇字無兖字濟當作泲辨見兖州溢史記及裴駰引鄭注鄭同馬注引書並作泆漢書作軼

鄭曰地理志沇水出河東東垣王屋山東至河內武德入河泆爲滎史記夏本紀裴駰集

解傳曰泉源爲沇流去爲泲在溫㕙北平地泲水入河竝流十數里而南截河又竝流數里溢爲滎澤在敖倉東南疏曰地理志云泲水出河東垣縣王屋山東南至河內武德縣入河傳言在溫㕙北平地者泲水近在河內孔必驗而知之見今泲水所出在溫之㕙北七十餘里溫是古之舊縣故計溫言之泲水既入于河與河相亂而知截河過者以河濁泲清南出還清故也

案曰鄭引地志云云者前志河東垣禹貢王屋山在東北沇水所出東南至

武德入河軼出滎陽北地中又東至瑕槐入海過郡九行千八百四十里鎬志略同是也志但云垣無東字鄭注則云東垣職方氏注及說文水部同也鄭于導河注云大坏地喉也沇出坏際矣在河內脩武武德之界沛沇之水與滎播澤出入自此與此注同也又豫州注云沇水溢出河爲澤今塞爲平地滎陽民猶謂其處爲滎播在其縣東亦是說此經溢爲滎之事也漢垣縣故城在今山西絳州垣曲縣南四十里王屋山在今河南懷慶府濟源縣南北八十里濟源隋置本漢軹縣及垣縣地脩武縣今屬懷慶府武德故城在今武陟縣東大坏山在脩武之南武德之東其南岸則成皋（成皋春秋虎牢漢置縣屬河南郡今爲汜水縣）沛從此入河滎陽本韓邑漢爲縣屬河南郡今屬開封府故城在縣北隋析滎陽地置滎澤縣唐開元中又析二縣地置河陰縣明洪武中移滎澤治于隋故城之南五里　本朝改河陰爲鄉併入滎澤縣宋白續通典云滎陽故城在滎澤縣南十七里今滎澤縣治既移南五里則滎陽故城在今滎澤縣治之南止十餘里而沛溢爲滎即當在此滎陽之東北滎澤之南傳云在溫南北入河此後世改流新道非禹迹也云溢爲滎在敖倉東南此則禹

迹也知在温非禹迹者漢温縣今屬懐慶府故城在縣西南河在縣南與河南府鞏縣分水鞏縣故城在今縣西南三十里禹時泲水入河本不在此當在武陟縣東其南岸則汜水縣自汜水東至舊河陰縣四十餘里又東至滎澤縣西北之敖倉十餘里通計得五十餘里故傳約言之曰河泲竝流數十里又數里溢爲滎澤在敖倉東南敖倉者宣十二年杜注云敖山在滎陽縣西北括地志云滎陽城殷之敖地也亦曰隞在敖山之陽山上有城秦置倉其中曰敖倉城括地志又云敖倉在滎澤縣西北十五里今滎澤縣治在隋縣南五里則敖倉東南去今滎澤縣當二十里滎澤至東漢已塞故鄭豫州注言之傳出魏晉間人嫁名孔安國乃云滎澤在敖倉東南若不知有已塞之事此其苦心彌縫幾足亂眞矣然其上文當仍依鄭注武德入河方合乃因嫌全與鄭同直據目驗而云在温西北平地方繼以入河云云古澤今渠雜然竝陳謬矣且温在武德西數十里既云在温入河則河泲竝流應百餘里何得仍云數十里此其有意與鄭立異而不覺自露敗闕幷自相矛盾者也水經亦魏人作故泲水篇云在温縣北入河而鄭注云津渠勢改不與昔

同又河水篇云又東過成皋縣北泲水從北來注之彼注既引鄭注大伾在河內脩武武德之界泲沇之水與滎播澤出入自此其下云即經所謂泲水從北來注之者今泲水自溫縣入河不于此也所入者奉溝水耳即泲沇之故瀆矣奉溝水見卷七泲水篇滎縣北入河注又沁水篇云沁水東過武德縣南積爲陂有朱溝水注之其水上承沁水于沁水縣西北自方口東南流奉溝水右出焉又東南流右泄爲沙溝水東逕隰城北殷城南而東南注于陂陂水又東南流入河先儒亦咸謂是爲泲渠故瑗因關鄭並言泲水至武德入河按沙溝即奉溝之下流古泲水由此入河故謂之泲渠沙溝當在今武陟縣界泲沇故瀆是鄭所謂武德入河者是爲禹迹則知溫縣非禹迹也傳云河泲竝流疏云南出還濟者說文滎絕小水也釋水正絕流曰亂即注直橫流也鄭泲水注引晉地道志云泲自大伾入河與河水鬭南泆爲滎澤蓋水各有性泲性獨勁故能與濁河竝流不爲所亂仍橫截而南也

又案曰水經泲水出河東垣縣王屋山爲沇水東至溫縣西北爲泲水又東過其縣北屈從縣東南流又南當鞏縣北南入于河與河合酈注泲水于溫城西北與故瀆分南逕溫縣故城西又南歷虢公冢西南流注于河泲水故瀆于溫城西北東南出逕溫城北又東逕虢公冢北泲水當王莽之世川瀆枯竭其後水流逕通津渠勢改尋梁脈水不與昔同案此所叙泲水入河之道正新道也蓋武德入河南直成皋者禹迹也此所叙溫縣入河南直鞏縣所謂津渠勢改者也今其故道又盡陷河中泲水惟從枝津之合溱水者至孟縣東南入河南直孟津縣其流益短由禹以來泲水入河之道凡再變愈徙而南又東過成皋縣北又東過滎陽縣北又東至礫谿南東出過滎澤北酈注泲自河南泆爲滎分河南濟溝

明帝世郎王景作浚儀渠此即景所修故瀆渠流東注浚儀故謂之浚儀渠靈帝建寧四年于敖城西北壘石為
門以遏渠口謂之石門故亦謂之石門水水南帶三皇山泲水又東逕廣武城北又東逕敖山又東合滎瀆瀆水
受河水有石門謂之滎口石門蓋故滎播所導自此始也滎瀆東南流注于泲今無水泲水又東逕滎陽縣北又
東礫石谿水注之水出滎陽城西南李澤澤東北流歷敖山南又逕滎陽縣北斷山東北注于泲即經所謂礫谿矣
經云泲出其南非也又東索水注之又東逕滎澤北故滎水所都也京相璠曰滎澤在滎陽縣東南與泲隧合泲
隄上承河水于卷縣北河南逕卷縣故城東又南逕衡雍城西與出河之泲會南去鄭百里斯蓋滎播河泲往
復逕通矣出河之泲即陰溝之上原也泲隄絕焉又南會于滎澤又山隴城北又東南逕蕃城東又東合黃水
東南溢之滎澤至周初又導為通川與周[illegible]相接所謂滎瀆也東方豫州其川滎雒則滎瀆始于周初可知然猶
河自河泲自泲不相亂也河渠書云周末有于滎陽下引河東南為鴻溝以通宋鄭陳蔡曹衛與泲汝淮泗會而
河始與泲亂鴻溝首受河處一名蒗蕩渠亦名汴渠隋又名通濟渠即今河陰縣西二十里之石門渠也水經則
直謂之泲水即京相璠所謂出河之泲也故云又東過成皋縣北又東過滎陽縣北此猶指河泲並流者言之也
而自下則遂專言泲水曰又東至礫谿南東出過滎澤北此則泲之分河而東南流者即王景所修故瀆也故酈
注遂詳言之所云敖城南北石門者水門舊但用木與土至靈帝始壘石也廣武者山名在今滎澤縣西二十里
據舊河陰縣界也自下敖至東合滎瀆而云瀆首受河者以上承河陰石門水而云然皆人導澤水以為通川從
此門南出故謂之滎口石門河陰石門在敖城西北滎口石門在敖城東南石門相去數十里滎瀆前已有之滎
陽下引河其所導僅數十里也經于此下又云東過滎陽縣北者上文過滎陽北是指河泲並流而言此則專
主泲水言也自下歷敘所經索水至黃水南此以下水經敘泲水枝流北泲也經流南泲也經參錯言之而酈注分言之今別錄流如左

又東過陽武縣北又東過冤朐縣南

冤朐故城在今曹州府治菏澤縣西南自滎口石門至此皆禹後代人所導瀆方豫州之川水經謂之滎瀆而河泲合焉者也過此則為陶丘復出之泲矣

以今輿地言之滎澤屬開封府原武屬懷慶府陽武封丘祥符陳留蘭陽並屬開封府菏澤曹州府治諸縣皆滎瀆所經也

水經敘枝流自封丘至泲陽縣句瀆注云北泲也蓋自陽武以下泲分為二逕封丘泲陽之北者北泲逕其南者南泲惟南泲經定陶故為異流北泲與禹貢無涉又案自滎陽引河以後歷七國及秦漢加濬通曰蒗蕩渠曰陰溝曰汳水即汴水東入泗曰鴻溝曰沙水曰百尺溝東入潁曰狼湯南入淮曰睢水至宿遷入泗曰渦水至懷遠入淮以上諸水同源于出河之泲[illegible]為河所亂[illegible]下至東濱滎澤乃塞

東出于陶丘北又東至于菏

鄭曰地理志陶丘在泲陰定陶卥北（史記夏本紀集解）

傳曰陶丘丘再成菏菏澤之水

疏曰釋丘云再成爲陶丘李巡云再成其形再重也郭璞云今泲陰定陶城中有陶丘地理志云定陶縣卥南有陶丘亭

案曰鄭引地志云云者漢志泲陰郡定陶縣禹貢陶丘在卥南陶丘亭系以禹貢此古義也志云卥南鄭云卥北志南字誤也郭璞云在城中者定陶乃泲陰郡治其後徙卥南包陶丘而爲城耳今縣屬山東曹州府縣治又徙于東北故陶丘與漢故城皆在卥南七里也傳云陶丘丘再成疏引釋丘云云者說文卷十四下𨸏部亦云陶再成丘也在泲陰卽引夏書東至于陶丘爲證是也菏卽菏澤漢志泲陰郡下云禹貢菏澤在定陶東唐省定陶入泲陰縣故通典泲陰縣下云菏澤在縣東北九十里故定陶城東北今曹州府治菏澤縣東南三十里與定陶接界處是也菏澤在陶丘東北相去不遠泲水自陶丘北匯于菏澤又東北絕鉅野至琅槐入海者爲泲瀆其一枝東南流至湖陵入泗者後人目之曰菏水漢志山陽湖陵縣菏水在南且引禹貢徐州文爲證湖陵今魚臺縣地許愼云菏澤水在湖陵謂澤之下流入泗者也

僞孔既改徐州達于菏爲河故豫州菏澤直以爲在湖陵則似湖陵不在徐而在豫且在湖陵者卽爲澤矣此至于菏卽豫州菏澤在定陶者與菏澤水在湖陵者異而傳又增其文曰菏澤之水則定陶之菏澤與湖陵之菏水無別矣酈道元時孔傳已盛行故宗其說言尚書有導菏澤之說自陶丘北東至于菏水又以湖陵入泗爲澤水所鍾而不知此特菏澤之下流其所鍾則在定陶也且豫州導菏澤被孟豬乃導澤餘波南入孟豬非謂東南至湖陵入泗之菏水酈乃混而爲一種種紕繆皆爲孔傳所誤不知禹貢三言菏惟徐州達于菏在湖陵其餘豫州及導水皆主澤言在定陶與湖陵無涉也

又東北會于汶

傳曰泲與汶合

案曰地理志汶水出泰山萊蕪縣西南入泲水經于泲水又東過定陶縣南又屈從縣東北流下云又東至乘氏縣西分爲二其一水東南流其一水從縣東北流入鉅野澤（酈注南爲菏水北爲泲瀆）又東北過壽張縣西界安民亭南汶水從東北來注之（酈注泲水又北汶水注之戴延之所謂清口也泲水又北逕須朐城西城臨側泲水地理志壽張縣西北有朐城是也泲水西有安民亭亭北對安民山東臨泲水案今東平州西南有壽張故城）

西北去今壽張縣五十里州西南十里有安山鎮即古安民亭泲水自壽張東北流逕安民亭東汶合者
是澤遂堙不知何年改從澤南之清水東北以會于汶酌之湖口其澤中之道則無水及會通河運行野縣東
北七十里去故城已遠并
清水會汶故道亦湮矣

又北東入于海

傳曰北折而東

案曰地志泲水自滎陽東至琅槐入海過郡九行千八百四十里今青州府樂安縣東北一百十里有琅槐故城漢縣屬千乘郡是也水經泲水歷敘所經須昌縣穀城縣臨邑縣盧縣臺縣菅縣梁鄒縣臨濟縣利縣至又東北過甲下邑入于河酈注泲水東北至甲下邑南東歷琅槐縣故城北山海經曰泲水絕鉅野注渤海入齊琅槐東北者也又東北河水枝津注之水經以為入河非也斯乃河水注泲非泲入河又東北入海酈注郭景純曰泲自滎陽至樂安博昌入海今河竭泲水仍流不絕經言入河二說並失然河水于泲漯之北別流注海今所輟流者惟漯水耳郭以為泲注之事實未也蓋經嚴水不知山海之濟矣以今輿地言之自東平會汶以下東阿平陰故屬泰安府長清齊河歷城章丘鄒平長山新城故屬濟南府高苑博興樂安故屬青州府諸縣界中皆禹貢泲水入海之所經也

又案曰泲水自東平以下唐人謂之清河至宋又有南北清河之名河渠志云熙寧十年河決澶州從而南東匯于梁山張澤濼分為二派一合南清河

入于淮一合北清河入于海南清河即泗水北清河即泲瀆也金史河渠志都水監田櫟上言前代每遇古隄潰決多經南北清河分流南清河北下有枯河數道河水流其中者長至七八分北清河乃泲水故道可容二三分而已南渡後北清河又有大小之分

葢自劉豫導濼東行始齊乘以大清河爲古泲水小清河爲豫所剏志家皆

沿其說今以水經注元和志寰宇記諸書考之泲水最南濕水在中河水最

北今者小清所經自歷城以東如章丘鄒平長山新城高苑博興樂安諸縣

皆古泲水所行而大清所經自歷城以上至東阿固皆泲水故道而自歷城

東北如濟陽齊東青城諸縣則皆古濕水所行蒲臺以北則古河水所經葢

宋時河嘗行濕瀆及河去則大清兼行河濕二瀆其小清所行則斷爲泲水

故道也

導淮自桐柏

傳曰桐柏山在南陽之東疏曰地理志云桐柏山在南陽平氏縣東南淮水

所出水經云出胎簪山東北過桐柏山胎簪葢桐柏之旁小山也

案曰地志云南陽郡平氏縣禹貢桐柏大復山在東南淮水所出言桐柏又

言大復水經則云淮水出南陽平氏縣胎簪山東北過桐柏山言胎簪又言

桐柏說似皆與禹貢不合其實皆是也風俗通曰南陽平氏縣桐柏大復山在東南淮水所出潛流地下三十許里東出大復山南謂之陽口水南即復陽縣在大復山之陽故曰復陽風俗通言上源略胎簪不數而漢志則竟以下源大復言之惟水經則溯其原而系以胎簪胎簪寰宇記謂在桐柏縣西北三十里而漢平氏故城在今河南南陽府桐柏縣西北四十里大復在平氏故城東南復陽故城又在桐柏縣東蓋胎簪最在西大復最在東漢志言出桐柏大復山者出桐柏之大復山也此以其出陽口而成流者言之水經言出胎簪則指最西一峰以其始源潛伏而未成流者言之桐柏乃總名耳

東會于泗沂東入于海

傳曰與泗沂二水合入海疏曰地理志沂水出泰山蓋縣南至下邳入泗泗水出泲陰乘氏縣至臨淮睢陵縣入淮乃沂水先入泗泗入淮耳以沂水入泗處去淮已近故連言之

案曰泗沂二水已見徐州于次宜言沂泗古文不拘漢志淮水至臨淮郡淮陵縣入海淮陵當作淮浦正義引之又誤作睢陵惟水經云淮水至廣陵淮

浦縣入海淮浦乃漢縣屬臨淮郡晉改屬廣陵郡其後不見于劉宋皆並省入山陽縣也宋明帝于此僑置襄賁縣隋開皇初改漣水宋太平興國三年以縣置漣水軍熙寧五年廢爲縣今江南淮安府安東縣西有漢淮浦縣故城

又案曰水經淮水篇于桐柏下歷敘所經至又東北至下邳淮陰縣西泗水從西北來注之酈注淮泗之會卽角城也左右兩川翼夾二水決入之所所謂泗口也案此言淮水至下邳淮陰縣西泗水從西北來注泗水篇云泗水過下邳縣西又東南入于淮然則淮陰縣在下邳之東南俱屬下邳國壤地相接矣沂水篇云沂水過下邳縣西南入于泗注云沂水于下邳縣北西流分爲二水一水于城北西南入泗一水逕城東屈從縣南亦注泗然則沂入泗泗入淮相去不遠故連言會于泗沂也泗口一名淸口淮陰故城在今淸河縣東南五里此下水經又敘過淮陰縣北又東至廣陵淮浦縣入海卽此經入海之道也自元時河奪泗入淮而淸口以東又以一淮受全河河强淮弱退不敢爭乃穿高堰入高寶山陽與鹽城阜寧各州縣無淸淮之弱抵積河淤必堅築高堰使淮不南趨然後淸口借淮刷黃黃淮並治矣

導渭自鳥鼠同穴

鄭曰鳥鼠之山有鳥焉與鼠飛行而處之又有止而同穴之山焉是二山也鳥名爲鵌似鵽而黃黑色鼠如家鼠而短尾穿地而共處鼠內而鳥外程大昌禹貢論下。傅寅禹貢集解二卷。毛晃禹貢指南四卷。水經注四十卷傳曰鳥鼠共爲雌雄同穴處此山遂名山曰鳥鼠渭

水出焉【疏曰】釋鳥云鳥鼠同穴鳥為鵌鼠為鼵地理志云隴西首陽西南有

鳥鼠同穴山渭水所出

【案曰】鄭云鳥鼠之山有鳥焉與鼠飛行而處之又有止而同穴之山焉是二山也者漢志隴西郡首陽縣禹貢鳥鼠同穴山在西南渭水所出東至船司空入河過郡四行千八百七十里雍州寖如漢志鳥鼠同穴似是一山但雍州及導山皆單言鳥鼠于此又益以同穴之文嘗必有異未可牽溷說文卷十一上云渭水出隴西首陽渭首亭南谷東入河杜林說夏書以為出鳥鼠山鄭氏尚書本于杜林杜說此經單名鳥鼠明析同穴而別言之故鄭用其說又地說古書鄭屢援以證禹貢水經十七卷渭水注引地說云鳥鼠山同穴之枝榦也渭水出其中東北流過同穴枝閒鄭據此故以鳥鼠為飛行而處之之山同穴為止而同穴之山是二山也偽孔以為一山非也然經既言渭水同出于二山則必其山脈連屬非截然各為一地相距遙遠者可知鄭又云鳥名為鵌云云者蓋引釋鳥文彼郭璞注云鼵如人家鼠而短尾鵌似鵽而小黃黑色穴入地三四尺鼠在內鳥在外李巡注云鵌鼵鳥鼠之名共

處一穴皆與鄭合也山在今渭源縣西渭水出東流逕其縣北縣從西南故水逕其北漢志山在首陽縣西南而今在縣南亦以此又東入鞏昌府隴西縣界

東會于灃又東會于涇

傳曰灃水自南涇水自北而合渭

案曰灃浮見雍州水經渭水篇自烏鼠下歷敘所經至槐里縣南澇水注之下云又東豐水從南來注之酈注地說云渭水又東與豐水會于短陰山內案豐水今自長安縣界西北流逕咸陽縣東南三里入于渭此下又敘至又東過霸陵縣北霸水從縣西北流注之酈注霸水出藍田縣藍田谷北逕藍田縣又左合滻水又北入于渭渭水又東會成國故渠又東逕霸縣北與高陵分水又逕平阿侯王譚墓北左則涇水注之案霸水入渭在今咸寧縣界成國渠今無水高陵故城在今縣西南二里涇水漢志東南至陽陵入渭陽陵故城在今高陵縣西南三十里此經注所敘即渭會灃涇故道也

又東過漆沮入于河

傳曰漆沮二水名亦曰洛水出馮翊北疏曰地理志云漆水出扶風漆縣依十三州記漆水在岐山東入渭則與漆沮不同矣此云會于涇又東過漆沮是漆沮在涇水之東故孔以為洛水一名漆沮水經沮水出北地直路縣東入洛水又云鄭渠在太上皇陵東南濁水入焉俗謂之漆水又謂之漆沮其

水東流注于洛水至馮翊懷德縣東南入渭以水土驗之與毛詩古公自土沮漆者別也彼漆即扶風漆水也彼沮則未聞

案曰雍州漆沮既從傳但言漆沮之水而以爲馮翊漆沮一名洛者繫此經之下明彼是扶風漆沮二漆沮不同而皆入渭皆雍州水不容舉此遺彼故經兩舉之傳兩解之疏以此漆沮非自土沮漆則雍州爲自土沮漆可知直路縣自後漢已廢其故城在今鄜州中部縣西北二百里懷德今同州府朝邑縣也縣西南四十三里有懷德故城水經渭水又東過鄭縣北又東過華陰縣北酈注洛水入焉闞駰以爲漆沮之水渭水逕縣故城北春秋之陰晉也秦改寧秦漢高帝更名華陰東入于河酈注春秋之渭汭也呂忱曰汭水相入也水會即船司空所在矣地理志曰渭水東至船司空入河案船司空故城在今華陰縣東北五十里以今輿地言之渭水自高陵咸寧二縣界東逕臨潼縣北渭南縣北同州南華州北華陰縣北華陰在華州東七十里東至潼關四十里渭水南去縣十五里又案華陰縣北即懷德縣南也漢之懷德縣荊山在南下有彊梁原洛水東南入渭按闞駰以爲漆沮即洛水所謂又東過漆沮者也于是又東乃入于河是曰渭口漢爲船司空界也

又案曰水經沮水出北地直路縣東過馮翊祋祤縣北東入于洛酈注地理志曰沮出直路縣東入洛今水自直路縣東南逕燋石山東南歷檀臺川俗謂之檀臺水屈而夾山西流又西南逕宜君川世又謂之宜君水又得黃嶔水口又南川土門山西又謂之沮水又東南歷土門南原下東逕懷德城南東注鄭渠又東南而注於洛分爲二水

一水東南出即濁水也至白渠與澤泉合俗謂之漆水又謂之漆沮水絶白渠東逕萬年縣故城北爲櫟陽渠又南出東名石川水又西南逕郭獲城西與白渠枝渠合又南入于渭水其一水東出即沮水也東與澤泉合水出沮東澤中與沮水隔原相去十五里俗謂是水爲渠水東流逕懷德城北東南注鄭渠合沮水又自沮直絶注濁水至白渠合焉故濁水得漆沮之名也沮循鄭渠東逕當道城南又東逕蓮芍縣故城北又東逕漢光武故城北又東逕粟邑縣故城北又東北注于洛水 禹貢豫有洛雍無洛洛水之名起于周初周禮雍州其浸渭洛詩小雅瞻彼洛矣毛傳洛宗周溉浸水也漢志洛水出北地歸德縣北蠻夷中入河又匈奴傳武王居酆鎬放逐戎夷涇洛之北師古云此洛即漆沮水也本出上郡雕陰泰冒山東南入渭以上所言皆闞駰所謂洛此經所謂渭過漆沮也

導洛自熊耳

傳曰在宜陽之西

案曰漢志上洛縣東北有熊耳山詳見導山水經洛水出京兆上洛縣讙舉山鄭注地理志曰洛出冢領山山海經曰出上洛西山又曰讙舉之山洛水出焉東與丹水合又東戶水注之又東得乳水又東會于龍餘之水又東門水出焉爾雅所謂洛別爲波也洛水又東要水入焉又東與讙水合又東逕熊耳山北禹貢所謂導洛自熊耳也以今輿地言之洛水出陝西商州西熊耳山東北流逕州東商州東晉上洛邑漢爲縣 又東北逕洛南縣北本漢上洛縣地所謂導洛自熊耳也

東北會于澗瀍

傳曰會于河南城南

案曰河南卽周王城洛水至其城南澗水自城南來注之又東至其城東南瀍水自城東來注之所謂澗水東瀍水南也水經洛水爲熊耳下歷敘所經至又東北過河南縣酈注地記曰洛水東北過五零陪尾北與澗瀍合是二水東入于金渠案河南縣故城在今河南府城東北以今輿地言之洛水自洛南縣北又東逕陝州盧氏縣南河南府永寧縣南宜陽縣北又東入洛陽縣界逕河南故城南經所謂又東會于澗瀍也自周靈王壅穀水使東出王城北合瀍水南入洛而城南之澗水遂爲死穀及漢明帝復堨澗瀍二水使出洛陽故城北爲千金渠又東過偃師縣南東入洛而禹東會澗瀍之迹無存矣詳見豫州

又東會于伊

傳曰合于洛陽之南

案曰伊水見豫州洛陽謂故洛陽城周下都也在今洛陽縣東北二十里水經洛水自河南縣南又東過洛陽縣南伊水從南來注之酈注洛陽周公所營洛邑也以今輿地言之洛水自河南故城南又東北逕洛陽縣東南又東至洛陽故城南伊

水從偃師縣南來注之所謂又東會于伊也

又東北入于河

傳曰合于鞏之東

案曰鞏周邑漢置縣屬河南郡其故城在今鞏縣南二十餘里水經洛水又東過偃師縣南又東北過鞏縣東又北入于河酈注洛水又東逕鞏縣故城南又東羅水注之又東北入于河山海經曰洛水成皋西入河是也謂之洛汭即什谷也 以今輿地言之洛水自洛陽故城南會伊水又東逕偃師縣南鞏縣故城南今縣在河南府東一百二十里隋所遷也又東北至洛口入河洛口在鞏縣故城東北三十里今縣北少東八里漢志鄩水至鞏入河過郡二宏農河南行千七十里所謂又東北入于河也今洛水自鞏界東過汜水縣北汜水故成皋縣西至鞏縣界十五里又二十五里為縣治 又東從滿家溝入河洛口乃移于東非古之什谷矣

九州攸同四隩既宅九山刊旅九川滌源九澤既陂四海會同六府孔修釋文曰隩於六反王肅於報反滌待歷反陂彼宜反

傳曰攸同所同事在下四方之宅已可居九州名山已槎木通道而旅祭九州之川已滌除泉源無壅塞九州之澤已陂障無決溢四海之內會同于京師九州同風萬國共貫水火金木土穀甚修治疏曰室隅為隩隩是內也人

之造宅爲居至于輿內遂以輿表宅釋諸侯見天子時見曰會殷見曰同夷狄戎蠻謂之四海

【案】曰傳以九山九川九澤爲九州之山川澤者史記索隱謂九山汧壺口底柱太行西傾熊耳嶓冢內方汶（與岷同）也九川弱黑河漾江沇淮渭洛也說者因此推之以九澤爲沇之雷夏徐之大野揚之彭蠡震澤荆之雲夢豫之滎播菏澤孟豬雍之豬野按九川之數據經導水所列似確其九澤亦就經所有之澤言之恰合九數但無如導山所言自汧至敷淺原二十有七索隱强摘出九山殊難强通如謂舉其大者則雷首太岳太華外方衡山豈反不及底柱內方等邪蔡蒙荆岐終南惇物鳥鼠之族經有明文何以反不在列旅之數耶九山既已不合則九川九澤亦不必泥故傳以爲九州之山川澤也

庶土交正厎愼財賦

【鄭】曰衆土美惡及高下得其正矣亦致其貢篚愼奉其財物之稅皆法定制而入之也（史記夏本紀集解）【傳】曰交俱也衆土俱得其正謂壤墳壚致所愼者財貨貢賦言取之有節不過度

案曰鄭以庶為衆釋詁文底為致釋言文云衆土美惡及高下得其正矣者謂若白壤黑墳之類是衆土之美惡上上上中上下中上中中中下下上下中下下是衆土之高下明高下是言其地勢之高卬及卑下非言地力之厚薄也云致其貢篚者九州或言厥貢或言厥篚皆自遠而來故言致愼奉其財物之稅者九州每州皆言厥賦賦之多寡宜準田之美惡不可意為輕重故須愼也禹治水既畢更復行之觀地肥瘠定貢賦高下故得交正而致愼也

咸則三壤成賦案曰傳連下中邦為句今用鄭讀

鄭曰三壤上中下各三等也史記夏本紀集解傳曰皆法壤田上中下大較三品成九州之賦明水害除

案曰鄭云三壤上中下各三等也者于三等中又分九等也上文財賦兼貢與賦而言賦重于貢故又別言之咸則三壤而咸正交正厎愼之實也

中邦錫土姓祗台德先不距朕行釋文曰台徐音怡

鄭曰中邦九州也天子建其國諸侯胙之土賜之姓命之氏其敬悅天子之

德旣先又不距違我天子政教所行史記夏本紀集解。五海五十參藝文諸侯門傳曰天子建德因生以賜姓謂有德之人生此地以此地名賜之姓以顯之台我也常自以敬我德爲先則天下無距違我行者疏曰台我釋詁文天子建德因生賜姓隱八年傳文周語稱帝嘉禹德賜姓曰姒祚四岳賜姓曰姜左傳稱周賜陳胡公之姓爲嬀皆是因生賜姓之事

案曰鄭云中邦九州也天子建其國者鄭注皋陶謨言堯初制五服服各五百里每面二千五百里四面相距共方五千里要服之內方四千里曰九州其外荒服曰四海此禹所受治水旣畢奄大九州四海之土廣輔五服而成之下文甸侯綏要荒是五服其間百里賦納緫等是禹所弼則面方各五千里四面相距爲方萬里猶用要服之內爲九州九州方七千里每州封一千二百國八州九千六百國餘四百國在圻內共爲萬國故此以中邦爲九州天子建其國也又云諸侯胙之土賜之姓命之氏者隱八年左傳衆仲曰天子建國因生以賜姓胙之土而命之氏是也說文卷十二下女部云神農居姜水黃帝居姬水虞舜居姚虛嬀汭皆以爲姓是胙土乃賜姓也又云其敬悅天

子之德既先云云者祇敬釋詁文說文卷十下心部云怡和也和有悅義故訓悅而台即與怡通也

五百里甸服百里賦納總二百里納銍三百里納秸服四百里粟五百里米釋文甸音田遍反納如字本又作內音同銍珍栗反秸本或作稭工八反音鞂

鄭曰甸服者堯制賦其田使入穀禹弼其外百里者賦入總謂入所刈禾也二百里銍銍謂刈穗斷去稾也三百里秸秸謂禾又去其穎惟稾秸也四百里入粟五百里入米者遠彌輕也甸服之制本自納總禹爲之差使百里者從之耳詩十四之一卷小雅甫田疏。又十七之一卷大雅生民疏。禮記二十四卷禮器疏。玉海一百七十九卷食貨賦門馬曰秸去其穎釋文傳曰規方千里之內謂之甸服爲天子服治田去王城四面五百里百里何服內之百里近王城者禾稾曰總入之供飼國馬銍刈謂禾穗秸稾也服稾役四百里粟五百里米所納精者少麤者多疏曰既言法壤成賦更敘弼成五服之事甸侯綏要荒五服之名堯之舊制洪水既平禹乃爲之節文使賦役有恒職掌分定甸服去京師最近賦稅尤多故每于百里即爲一節侯服稍遠近者供役故二百里內各爲一節三百里外共爲一節綏要荒三服益遠每服

分爲二內三百里爲一節外二百里爲一節以遠近有較故其任不等甸服入穀故發首言賦稅也賦令自送入官故三百里內每皆言納四百里五百里不言納者從上省文也于三百里言服者舉中以明上下皆是服王事也先王規方千里以爲甸服周語文王制亦云千里之內曰甸鄭云服治田出穀稅也言甸者主治田故服名甸也百里賦納總者去王城五百里總名甸服就其甸服內又細分之從內而出此爲其首故云甸服之內近王城者總者總下銍秸禾穗與稾總皆送之故云禾稾曰總入之供飼國馬周禮掌客待諸侯之禮有芻有禾此總是也二百里納銍傳云銍刈謂禾穗者劉熙釋名銍穫禾鐵說文銍穫禾短鐮詩云奄觀銍刈謂禾穗也禾穗用銍以刈故以銍表禾穗也三百里納秸服傳云秸稾也服稾役者郊特牲云莞簟之安而稾秸之設秸亦稾也雙言之耳然計什一得稾粟皆送則秸服重于納銍乖近重遠輕之義蓋納粟之外斟酌納稾服稾役者解經服字于此言服明上下服皆有所納之役也四百里猶尚納粟此當稾粟別納非徒納稾也四百里粟五百里米傳云所納精者少麤者多者直納粟米爲少禾稾俱送爲

多其于稅也皆當什一但所納有精麤遠輕而近重耳
案曰鄭云甸服者堯制賦其田使入穀者詩小雅信彼南山維禹甸之大雅奕奕梁山維禹甸之毛傳云甸治也鄭箋云禹治而丘甸之是因賦之制成于禹但禹必因堯下文謂甸服本皆納總是穗稾兼送說文卷七上禾部云穀百穀之總名是堯時甸服皆入穀也鄭又云禹弼其外百里者賦入總云云者鄭說以王畿甸服每面各五百里合計方千里下文百里賦納總云云乃禹弼成之後又爲殘數居其間不在五百里甸服之內傳則以每服之內此何爲綱下文爲目故云去王城四面五百里與鄭異鄭說是也辨詩與兩漢下又云總謂所刈禾也者據疏云穗與稾總皆送之鄭意亦當然也又以銍爲刈穗去稾秸爲去穎惟稾疑皆與傳疏同也但鄭以入粟米爲輕遠計粟米稭銍秸麤若二百里三百里惟納銍秸不納粟米是反輕于四百五百里矣據疏推得三百里當稾粟然納疑納銍者亦兼納粟米也鄭又云甸服之制本自納總云云者鄭望文爲義計甸服與甸服之弼遠近既殊賦法當異故言甸服之內本皆納總其百里以下云云則在甸服之外故別爲之差不使與甸

服解同此則鄭義與傳疏不同也春秋傳云甸粟而納之王宮米而藏之御廩而九數有粟米之法爲粟二十斗爲米十斗粟米之辨也周官倉人掌粟入之藏舂人掌供米物于此可見盖有殼曰粟無曰米總銍之實亦粟也賦粟多而米少粟宜于藏米不可久也

五百里侯服百里采二百里男邦三百里諸侯

馬曰采事也各受王事者史記夏本紀集解 傳曰侯候也斥候而服事采供王事而已不主一男任也任王事者三百里諸侯三百里同爲王者斥候故合三爲一名 疏曰侯聲近候故爲候也襄十八年左傳晉人伐齊使司馬斥山澤之險斥謂檢行之也斥候謂檢行險阻伺候盜賊此五百里主爲斥候服事天子采訓事有役則供不主于一男訓任任受其役有常殊于不主一也三百里同爲王者斥候所主事同故共一名

案曰馬云采事也者釋詁文傳云男任也者男邦史記云任國白虎通引書云侯甸任衛作國伯今酒誥任作男大戴禮本命篇云男者任也男子者任天地之道又古男與南通外傳周語曰鄭伯南也先鄭司農注云南謂子男

左傳昭十三年子產云鄭伯男也賈侍中云男當作南訓南面之君白虎通又云南之爲言任也是男亦可訓任也

五百里綏服三百里揆文教二百里奮武衞釋文曰綏息遺反揆葵癸反奮方問反

傳曰綏安也安服王者政教揆度也度王者文教而行之奮武衞天子所以安

案曰綏安釋詁文揆度釋言文

五百里要服三百里夷二百里蔡釋文曰要一遙反

鄭曰蔡之言殺減殺其賦尚書疏 馬曰夷易也蔡法也受王者刑法而已釋文○衞季眞書古文訓三卷○史記夏本紀集解 傳曰綏服外之五百里要束以文教夷守平常之教事王者而已蔡法也法三百里而差簡 疏曰甸侯綏要四服俱有三日之役什一而稅但二百里蔡者稅微差簡故鄭云減殺其賦其荒服則力役田稅竝無也

案曰鄭云云者此節鄭注殘闕也夷馬訓易釋詁及天作詩毛傳文傳訓常烝民詩民之秉彝毛傳訓常孟子作夷則傳亦通也鄭云蔡之言殺減殺其賦者說文卷七上米部𥻦字注云𥻦𥻦散之也春秋昭元年傳太叔曰周公

殺管叔而蔡蔡叔杜注云蔡放也釋文云上蔡音素葛反說文作𣏟音同字從殺下米下蔡如字正義云說文𣏟散之也從米殺聲然則𣏟為放散之義故訓放也隸書改作已失本體𣏟字不可復識寫者全類蔡字至有重為一蔡字加點以讀之者定四年祝佗曰王于是殺管叔而蔡蔡叔釋文蔡上素達反下如字據左傳釋文及疏雖云蔡當為𣏟且明作蔡之非要是蔡字本有殺音故張參五經文字云𣏟春秋多借蔡字為之鄭于此讀為殺此古讀也據左傳為放殺之殺而鄭以為減殺之殺者讀同故為此訓也

五百里荒服三百里蠻二百里流

鄭曰蠻者聽從其俗羈縻其人耳故云蠻蠻之言緡也每言五百里一服者是堯舊服每服之外更言三百里二百里者是禹所弼之殘數也堯之五服服五百里耳禹平水土之後每服更以五百里輔之堯之時土廣五千里五服服別五百里及禹弼之每服之間更增五百里而別至于五千里相距為方萬里甸服比周為王畿其弼當侯服在千里之內侯服于周為甸服其弼當男服在二千里之內綏服于周為采服其弼當衛服在三千里之內要服

于周爲蠻服其弼當要服在四千里之內荒服于周爲鎭服其弼當蕃服在
五千里之內尚書疏○林之奇尚書全解十一卷○傅寅禹貢集解二卷○毛詩五之一卷采芑篇疏○又十九之二卷周頌天作疏○又二十之四卷商頌殷武疏○[illegible]六卷注馬
曰荒政教荒忽因其故俗而治之書優也禮簡怠慢來不距去不禁流流行
無城郭常居處甸服之外每百里爲差所納總銍秸粟米者是何服之外特
爲此數其侯服之外每言三百二百里者還就其服之內別爲名耳非是服
外更有其地也甸服之外五百里至王城千里其侯綏要荒服各五百里是
面三千里相距爲方六千里尚書疏○薛季宣書古文訓三卷○林之奇尚書全解十一卷○傅寅禹貢集解二卷○物觀七經孟子考文補遺○毛詩二十之四卷商頌殷武疏○史記夏本紀集解王曰禹貢既失其實鄭元尤不然矣傳稱萬盈數也萬國舉盈數
而言非謂其數滿萬也詩桓曰綏萬邦烝民曰揉此萬邦豈周之建國復有
萬乎天地之勢平原者甚少山川所在不啻居半豈以不食之地亦封建國
乎王圻千里封五十里之國四百則圻內盡以封人王城宮室無建立之處
言不顧實何至此也百國一師不出輿記自造此語何以可從禹朝羣臣于
會稽晉語文也執玉帛者萬國左傳文也采合二事亦爲謬矣禹之功在于
平治山川不在于拓境廣土土地之廣三倍于堯而書傳無稱焉則鄭元創

造雖可據信漢之孝武疲弊四國甘心三方天下戶口至減太半然後僅開緣邊之郡而已禹方憂洪水三過其門而不入未暇以征伐爲事且其所以爲服之名輕重顚倒遠近失所難得而通矣先王規方千里以爲甸服其餘均不分之公侯伯子男使各有寰宇而使甸服之外諸侯皆入禾稾非其義也司馬遷以諸小數皆五百里服之別名大界與堯不殊得之矣尚書疏○又益稷疏○林之奇尚書全解六卷○毛詩二十四卷商頌殷武疏○鄭曰詩天作疏曰王肅難鄭云禹之時土廣三倍于堯計萬里爲方五千里者四而書云三倍爲餘本兩三○玉海十七卷地理門

傳曰荒簡略蠻以文德蠻來之不制以法流移也言政教隨其俗

案曰鄭以蠻爲緡解爲縻縻者夏官大司馬疏云蠻者縻也以近夷狄縻繫之是也馬云蠻慢也禮簡怠慢者王制南方曰蠻疏引風俗通云君臣同川而浴極爲簡慢蠻者慢也是也馬又云流流行無城郭常居處者史記匈奴列傳云逐水艸遷徙無城郭常處武王居鄷鄗放逐戎夷以時入貢命曰荒服今此二百里流正是荒服之弱故馬以爲流即流行無城郭常居者是也又王制千里之外曰采曰流鄭注以采爲九州之內取其美物以當穀稅流爲九州之外夷狄流移或貢或不引禹貢此文爲證是鄭解流字之訓與馬

合也鄭又云每言五百里一服者是堯舊服云云者此鄭詳說禹敷土之事以禹之德能大中國廣其境界故堯五服共方五千里禹則倍之方萬里也又云甸服比周爲王畿云云者此就一面言之有五千里四面則方萬里與周禮職方氏之九服名異實同也仍用要服之內爲九州以封諸侯蓋九州諸侯有五等之制此外要服之弼及荒服與荒服之弼據曲禮云雖大曰子無五等之封也馬融以爲面三千里四面共方六千里與鄭違異其說無據不可從王肅駁鄭謂禹無拓境廣土事攻鄭以要服以上在九州之內夷蔡爲要服之弼以下在九州之外當周夷鎮蕃舜放四凶疏謂在禹未治水之前而羽山三危皆在禹貢九州之內則禹之闢境此正切證王駁皆非也

東漸于海西被于流沙朔南暨聲教訖于四海釋文曰漸子廉反被皮寄反訖斤器反。案曰史記集解引鄭注在暨下則鄭以聲教屬下讀

鄭曰朔北方也南北不言所至容踰之尚書疏。史記夏本紀集解

傳曰漸入也被及也此言五服之外皆與王者聲教而朝見疏曰流沙當是西境最遠者而地理志以流沙爲張掖居延澤計三危在居延之西大遠矣志言非也

案曰鄭云朔北方也者釋詁及小雅出車毛傳文又云南北不言所至容踰

之者禹將東西縮而南北贏蓋帝都在北冀之北境直踰大漠其地最廣故其後分爲幽并營南則至于南海其遠可知若東則兗青徐不過踰海西亦不過踰流沙耳故鄭云南北踰之也攷史記言顓頊之地已云北至幽陵南至交阯西至流沙東至蟠木其稱禹功則言南撫交阯北戶西析枝渠廋氏羌北山戎息慎東長夷鳥夷四海之內咸戴帝舜之功蓋南北長于東西也四海者釋地云九夷八狄七戎六蠻謂之四海小雅蓼蕭序箋用此文疏引孫炎注云海之言晦晦闇于禮儀也然則四海以地言非以水言也此節總結上文所言蓋在要服之外亦即在九州之外要非在五服之外者要服外爲要服之弼荒服及荒服之弼即夷蠻戎狄又爲四海傳旣以禹五服僅方五千里恐太迫狹以此爲五服外疏遠以流沙不當近在居延皆非也

禹錫元圭告厥成功

傳曰元天色禹功盡加于四海故堯賜元圭以彰顯之言天功成

案曰傳以禹錫爲帝錫禹史記說同也